



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Tárgy: Rákos-Hatvan vasútvonal korszerűsítése,  
Gödöllő 0315+44 szelvény vízellátásának vízjogi  
létesítési és megszüntetési engedélyezése ügyében  
eljárás megszüntetése

Hivatkozási szám: **35100/1895/2020. ált.**

Ügyintéző: **dr. Dunai Lilla**  
**Petrik Valter**

Telefon: 06-1-459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

**V É G Z É S**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró UK Generál Kft. (1107 Budapest, Fogadó u. 4.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére, tárgyi ügyben indult vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezési eljárást

**megszüntetem.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Kérelmező megfizetett, egyúttal rendelkezem a befizetett 200 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről az MP Közmű Kft. (1114 Budapest, Kanizsai u. 4/B.; a továbbiakban: MP Közmű Kft.) részére.**

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25000 Ft, a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

A végzés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazásából eljáró Tervező 2019. január 11. napján kelt beadványában vízjogi létesítési és megszüntetési engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be az FKI-KHO-hoz tárgyi vízilétesítmények vonatkozásában.

Az FKI-KHO a tervdokumentációt megküldte az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/KTF/3742-1/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához:

1. *„A vízépítési munkálatok során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.*
2. *A vízépítési munkálatok során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kismélsőket, hüllőket, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.*
3. *A vízépítési munkálatok során szükségessé váló fás szárú növényzet letermelését lehetőség szerint a fő vegetációs és szaporodási időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között lehet végezni a védett állatfajok szaporodási időszakának biztosítása, különösen a védett madárfajok fészkelésének védelme érdekében. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló fás szárú növényzet irtása az Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakemberével történt helyszíni egyeztetés eredményétől függően végezhető. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és 8 napon belül be kell nyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal).*
4. *Az építési tevékenység befejeztével a tereprendezéssel érintett zöldfelületeket helyre kell állítani, különös tekintettel a tájvédelmi körzet területét érintő munkálatok során, az esetlegesen megjelenő adventív növényfajokat [pl.: ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni.*”

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Járási Hivatalhoz 2019. január 24. napján érkezett Engedélyező Hatóság 35100/1081-3/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi beruházással érintett Gödöllő 0169/2 hrsz.-ú, valamint Isaszeg 0179, 0180, 0183, 0184, 0185/26, 0185/28 hrsz.-ú külterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. A beruházással érintett terület az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét nem érinti közvetlenül.

A tárgyi vízeléptetmények nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (külterület, vízellátás, 200-nál kisebb névleges átmérőjű vízvezeték).

A Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) a (Budapest-) Rákos áll. (kiz.) - Hatvan áll. (kiz.) vasúti vonalszakasz korszerűsítésére KTVF: 739-22/2013. számon **környezetvédelmi engedélyt kapott.**

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. ”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. ”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. ”

A Tvt. 31. § alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni. ”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”

Járási Hivatal nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A Hatóság 35100/1081-3/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján tárgyi terület a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. üzemeltetésében álló, FKI-KHO: 843-4/2015. (35100-776-6/2015. ált.) számon módosított, FKI-KHO:843-3/2015. (35100-776-5/2015.ált.) számú (vízikönyvi szám:

6.2/F/1108, 6.2/F/1107, 6.2/F/1099, 6.2/F/616) határozattal kijelölt Gödöllői vízbázisok védőterületének hidrogeológiai „B” védőövezetén helyezkedik el.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy kikötéseim, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2.7. pontja alá tartozik.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalást tizenöt napon belül ki kell bocsátani.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNEF-TKI/00355-3/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához:

1. „A tervezett ivóvízvezeték kiváltás kizárólag a DMRV Dunamenti Regionális Vízmű Zrt. közműnyilatkozatában foglaltak alapján történhet.
2. Az ivóvíz hálózat kiépítése során kizárólag olyan - vízzel érintkezésbe kerülő - anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak, vagy építhetőek be, amelyek - az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.
3. Az új vízvezeték használatbavétele előtt a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.
4. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény ismeretében vehető újra használatba.”

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100-1081/2019. ált. hivatkozási számú, a BFKH-hoz 2019. január 24-én érkezett megkeresésében felkérte a BFKH-t a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására.

A megkereséshez csatolt - az UK GENERÁL ÚT KÖZMŰ KFT. által készített KV-05-0315+44 tervszámú dokumentációt a BFKH áttanulmányozta.

Megállapításra került, hogy a tervezési területen az érintett vízvezetékek a DMRV Duna Mentis Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: Üzemeltető) üzemeltetésében vannak. Megállapítást nyert továbbá, hogy a vízvezeték kiváltások az Üzemeltetővel történt egyeztetéssel kerültek megtervezésre, de a csatolt dokumentáció az Üzemeltető közműnyilatkozatát nem tartalmazza. A műszaki leírás csak az eredményes nyomáspróbát

követő vezetékfertőtlenítésre tér ki, a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét igazoló ellenőrző vízmintavételre nem, ezért a BFKH a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben tett kikötésekkel adta meg.

Szakhatósági állásfoglalását a BFKH az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével hozta meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete figyelembe vételével, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást a BFKH az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958)."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztálya PE-06/TV/00268-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához:

1. „A vezetékfektetést megelőző földmunkák során a talaj felső, humuszos termőrétegét az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és felhasználásig az építési sáv mentén, helyben deponálni.
2. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
3. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve termékletlen földanyag nem maradhat.”

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Rákos-Hatvan vasútvonal korszerűsítése kapcsán Gödöllő és Isaszeg közötti vasúti pálya 315+44 hmsz. vízellátásának vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezési eljárásában kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. A kérelemhez mellékelte, az UK Generál Út Közút Kft. (1107 Budapest, Fogadó utca 4.) által elkészített KV-05-0315+44 tervszámú tervdokumentáció alapján a fenti feltételekkel megadom a szakhatósági állásfoglalást.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. sz. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.

törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDO/2420-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással hozzájárult az engedély kiadásához:

**„Az Isaszeg 0183 helyrajzi számú ingatlanon található Isaszeg 115 B erdőtervi jelű erdőrésztben igénybevétel nem történhet igénybevételi engedély kiadása nélkül.”**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (1443. Budapest, Pf. 154. - a továbbiakban **FKI-KHO**) 2019. február 18-án érkezett levélben megkereste a **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát** (2101. Gödöllő, Pf.: 431. - a továbbiakban **erdészeti hatóság**). A **FKI-KHO**

megkeresésében a Rákos-Hatvan vasútvonal korszerűsítésével összefüggő vízjogi létesítési és megszüntetési engedély kiadásához szakhatósági állásfoglalást kért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, és 2. számú mellékletének 2. pontja, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. pont 12. alpontja alapján. A szakhatósági állásfoglalásban az erdőszeti hatóságnak a következő **szakkérdéseket** kellett vizsgálnia: a beruházás **erdőre gyakorolt hatása, és az igénybevétel engedélyezhetősége, ha a munka, illetve létesítmény erdő igénybevételével jár.**

A mellékelt tervdokumentáció vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a feltüntetett beruházási terület érinti az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó **Isaszeg 0183 helyrajzi számú ingatlanon található Isaszeg 115 B erdőrésztet.**

A dokumentáció tanúsága szerint a tervezett beruházás a fent nevezett **erdőterület igénybevételével jár, amely nagy és negatív hatású beavatkozás.** Az erdőszeti hatóság azonban a közérdekre tekintettel **engedélyezhetőnek** tartja az igénybevételt, mivel **a 80. és 100c. számú**

Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály 2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.

**vasútvonalak, Rákos-Hatvan-Miskolc-Nyíregyháza szakasz rekonstrukciója** az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2.7 pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt projektnek** számít.

A fentieknek megfelelően az erdőszeti hatóság a vízjogi létesítési és megszüntetési engedély kiadásához szakhatóságként **feltétellel** járul hozzá: az érintett erdőrészt igénybevételi eljárását az Evt. 77-83 §, az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017 (XII.21.) FM rendelet (Vhr.) 54-55. §, és az egyes erdőszeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. § szerint kell lefolytatni.

***Kérem a tisztelt FKI KHO-t, hogy a továbbiakban a szakhatósági díj megfizetéséről szóló bizonylatot a gyorsabb ügyintézés érdekében mindig csatolja a szakhatósági megkereséshez, mivel ezek kikeresése és beazonosítása jelentős többletmunkával jár!***

*Döntésemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg. A fellebbezés kizártságáról az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a végzésbe. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A beadott dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az nem tartalmazza teljeskörűen a vízjogi engedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj, valamint az eljárásban részt vevő szakhatóság eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát, banki igazolást az eljárási díjak megfizetéséről, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], továbbá *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. §-a, és 3. mellékletében meghatározottak szerinti dokumentációt, valamint *a közúti közlekedésről* szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) bekezdése szerinti dokumentumokat, fentiek miatt az FKI-KHO 2019. január 23. napján kelt, 35100/1081-4/2019. ált. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel Tervezőt.

Tervező 2019. január 25. napján, valamint 2019. január 28. napján hiánypótlást nyújtott be az FKI-KHO-hoz, amelyek vizsgálatát követően az FKI-KHO 2019. február 15. napján kelt, 35100/1081-10/2019. ált. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel Tervezőt, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció továbbra sem tartalmazta a jogszabályban meghatározott mellékleteket. Tervező 2019. február 19. napján kelt, 2019. március 27. napján kelt, 2019. május 03. napján kelt, valamint 2019. szeptember 03. napján kelt levelei mellékleteként hiánypótlást nyújtott be az FKI-KHO-hoz, amely vizsgálata után megállapításra került, hogy a 35100/1081-4/2019. ált. számú hiánypótlásra felszólító végzésben szereplő dokumentumok nem kerültek maradéktalanul pótlásra, ezért az FKI-KHO 2019. október 16. napján kelt, 35100/1081-24/2019. ált. számon ismételt hiánypótlásra szólította fel Tervezőt, aki 2020. január 10. napján hiánypótlást nyújtott be az FKI-KHO részére, amelynek vizsgálata után az FKI-KHO az eljárás megszüntetése mellett döntött az alábbiakra tekintettel:

A HM Currus Gödöllői Harcjárműtechnikai Zrt. (2100 Gödöllő, Isaszegi út 179.; a továbbiakban: HM Currus Zrt.) 32-2/2019. számú, 2019. március 22.-én kelt hozzájáruló nyilatkozatában az érintett vezetékek tulajdonosaként hagyta jóvá tárgyi beruházáshoz készített kiviteli tervet.

Tervező 2019. decemberi keltezésű Tervezői nyilatkozata alapján az elbontásra kerülő vezetékek üzemeltetője, és az újonnan tervezett vízvezetékek majdani tulajdonosa és kezelője a HM Currus Zrt.

A 793170586. számú Egységes elektronikus közműnyilatkozatban a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) hálózatára nézve az érintettség hiánya került rögzítésre.

*A víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 2. § 20. pontja szerint:

„*víziközmű: olyan közcélú vízellátási rendszer, amely*

- a) település vagy települések közműves ivóvízellátását, ezen belül az ivóvíztermelést, az ehhez kapcsolódó ivóvízbázis-védelmet, az ivóvízkezelést, -tárolást, -szállítást és -elosztást, felhasználási helyekre történő eljuttatást, mindezekhez kapcsolódóan a tűzvíz biztosítását [...] szolgálja”*

A Vksztv. 2. § 9. pontja szerint:

„*házi ivóvízhálózat: a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna).”*

*A víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 1. § 37. pontja szerint:

„*szolgáltatási pont:*

*a) ivóvíz-szolgáltatási pont:*

*aa) az ivóvíz-bekötővezetéknek a felhasználó felőli végpontja,*

*ab) a víziközmű-szolgáltató által üzemeltetett törzshálózaton a közszolgáltatási szerződésben meghatározott hely, elágazási pont vagy végpont,*

*ac) a víziközmű-szolgáltató által üzemeltetett rendszer átadási pontja”*

*A vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú mellékletének 26. pontja szerint vízellátási rendszernek minősül „*az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása — ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást —, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja:*

*a) közcélú vízellátási rendszer: az a vízellátási rendszer, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízellátási rendszernek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízellátási rendszerek;*

*b) saját célú vízellátási rendszer: rendeltetésük szerint üzemi, háztartási, mezőgazdasági vízellátást, valamint vízkárelhárítási, víztisztítási, vízerő hasznosítási feladatokat ellátó, továbbá a közcélú vízellátási rendszernek nem minősülő szennyvíz gyűjtését, tisztítását, hasznosítását és elhelyezését szolgáló mű, és ami a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint nem minősül víziközműnek.”*

A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „*A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges*



- a) *a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély)”*
- b) *a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és*
- c) *a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).*

A tárgyi beruházás során kiépítendő vezetékek a kivitelezést követően a HM Currus Zrt. tulajdonába és üzemeltetésébe kerülnek, így a fentiek alapján házi belső ivóvízhálózatnak minősülnek. Tekintettel arra, hogy a házi belső hálózaton végzett munka nem minősül vízjogi engedély köteles tevékenységnek, ezért az eljárás megszüntetése mellett döntöttem.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerint *„A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”*

Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján *„A hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.”*

Fentiek alapján a kérelemre indult eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja, 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette az FKI-KHO.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) (2x) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat az MP Közmű Kft. megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján, *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.2. és 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat az MP Közmű Kft. megfizette.

Tájékoztatom, hogy a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 7. § b) pontja értelmében *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdés b) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem áll fenn, tekintettel arra, hogy az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye, ezért az FKI-KHO rendelkezik a 2019. január 28. napján befizetett 200 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj az MP Közmű Kft. részére történő visszautalásáról.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a végzést az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának határidejét és módját a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdésében foglaltak határozzák meg.

A döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 11 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)