



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Tárgy: Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal korszerűsítés,  
Százhalombatta állomás vasúti pálya átépítés csapadékvíz  
elvezetés vízjogi létesítési engedélyezése ügyében eljárás  
felfüggesztése

Hivatkozási szám: 35100-1399/2020. ált.  
Ügyintéző: **dr. Potyondi Henrietta**  
**Pék Eszter**

Telefon: 06-1-459-2476  
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## VÉGZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró Veszprémterv Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére tárgyi ügyben vízjogi létesítési engedély kiadása iránt indult eljárást **a földvédelmi engedélyezési eljárás végleges lezárásáig**

**felfüggesztem,**

**egyidejűleg felhívom Kérelmezőt, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (2030 Érd, Budai út 24.; a továbbiakban: Földhivatali Osztály) előtti földvédelmi engedélyezési eljárás megindításához 2020. február 28. napjáig kérelmét nyújtsa be.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.*

A döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

## INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazásából eljáró Tervező 2019. július 15. napján kelt beadványában vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be az FKI-KHO-hoz tárgyi vízlétesítmények vonatkozásában.

A benyújtott dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy a tervezett beruházás érinti az Érd 0107 hrsz.-ú rét, szántó, legelő művelési ágban nyilvántartott ingatlant.

Az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján: *„törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”* Az Ákr. 48. (3) bekezdése alapján: *„ha a bíróság vagy más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt a hatóság megfelelő határidő tűzése mellett felhívja.”*

*A termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősül *„az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”*

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, a termőföld más célú hasznosításának minősül és ahhoz a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélye szükséges.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint: *„a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”*

Az FKI-KHO az Ákr. 25. § (1) bekezdésének megfelelően 35100-11842-24/2019. ált. számú megkeresésében a Földhivatali Osztály tájékoztatását kérte arra vonatkozóan, hogy tárgyi ügygel kapcsolatban van-e előtte folyamatban olyan eljárás, amely a vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokolja.

A Földhivatali Osztály 2020. január 30. napján érkezett 10105/2020. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

*„A MÁV Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.) kérelmére a tulajdonát képező Érd külterületén fekvő 0107 hrsz-ú földrészlet 3ha 6549 m<sup>2</sup> nagyságú, 5. minőségi osztályú, legelő művelési ágú „m” alrészletének a 40 a. sz. Kelenföld- Százhalombatta vasútvonal vízvezető árok engedély nélkül igénybevett 2637 m<sup>2</sup> nagyságú rész más célú hasznosításának folytatásához hozzájárultam a 10216-5/2017 számú határozattal.*

*A tárgyi ügygel kapcsolatban nincs előtte folyamatban olyan eljárás, amely a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokolja.*

*Az Érd külterület 0107 hrsz-ú termőföld 08 szakasz Százhalombatta állomás vízrendezési munkarész vízjogi létesítési engedélyezése ügyében- az alábbi ágazati feltételek mellett hozzájárulok.*

- A tervezett érintett termőföldterületen az építési beruházás megkezdéséhez az ingatlanügyi hatóság előzetes (időleges, végleges) más célú hasznosítására vonatkozó jogerős engedélyét be kell szerezni.*
- A termőföld más célú hasznosítását az Ügyfélnek kell kérelmeznie.*
- Az építés kivitelezése kizárólag az ingatlanügyi hatóság engedélyével valósítható meg.*
- A tervezett beruházás kialakítása és üzemeltetése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem korlátozhatja.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalásom nem minősül a termőföld időleges vagy végleges más célú*

*hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélynek.*

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

#### *Indokolás*

*A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100-11842/2019 számú megkeresésében a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárásában megkereséssel fordult a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztályához.*

*Tekintettel arra, hogy az építési engedélyezési eljárásban még nem áll rendelkezésre a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló végleges ingatlanügyi hatósági határozat, amely eljárásban az ingatlanügyi hatóság önálló engedélyezési jogkörben jár el, ezért szakhatósági hozzájárulásomat feltétellel adtam meg.*

*A rendelkező rész szerint felhívtam az ügyfél figyelmét arra, hogy a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó eljárás megindítása és végleges lezárása a feltétele a beruházás megkezdésének. Engedély hiányában történő beruházás engedély nélküli más célú hasznosítási eljárást von maga után.*

*Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7.§-a, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37.§ (1) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.”*

*Az Ákr. 48. § (2) bekezdése, valamint a Tfv. 10. § (3) bekezdése alapján az eljárást felfüggesztettem.*

*Felhívom a figyelmet, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján hogy az eljárás felfüggesztésének időtartama az ügyintézési határidőbe nem számít bele.*

*Jelen végzést az eljárásban résztvevő szakhatóságokkal és ügyfelekkel, valamint az Ákr. 48. (5) bekezdése alapján a Földhivatali Osztállyal közlöm, egyúttal **felhívom a Földhivatali Osztályt, hogy határozata véglegessé válásáról az FKI-KHO-t tájékoztatni szíveskedjen.***

*Jelen döntés az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdésén alapul.*

*A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.*

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

*Az Ákr. 112. §-a szerint „A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”*

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján *„Az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.”* Az Ákr. 116. § (3) bekezdésének b) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az ügyféli jogállásról rendelkező elsőfokú végzés ellen.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 5 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)