



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

K Ö Z L E M É N Y

**vízjogi üzemeltetési engedély kiadásáról**

**Eljáró hatóság:** Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.; a  
továbbiakban: FKI-KHO)

**Az ügy tárgya:** Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág (RSD) vízjogi üzemeltetési engedélye

**Kérelmező ügyfél:** Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.)

**A döntés száma:** 35100/2049-3/2020.ált.

**A döntés meghozatalának napja:** 2020. február 4.

**A közlemény kifüggesztésének ideje:** 2020. február 4.

**A közlemény levételének, így a döntés közlésének napja:** 2020. február 20.

**Az ügyintézők neve és elérhetősége:** Gorzsás Anikó (36-1) 459-2476  
Tóth Krisztián

**A döntés rendelkező része:**

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a VITUKI Hungary Kft. (1173 Budapest, Mendei utca 3., a továbbiakban: Tervező) által készített VET-RSD-2019 tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág (a továbbiakban: RSD) üzemeltetésére

**vízjogi üzemeltetési engedélyt**

adok.

**2./ Az RSD főbb adatai:**

- 57,3 km hosszú, 14 km<sup>2</sup> vízfelületű és átlagosan 32-38 m<sup>3</sup> víztérfogatú duzzasztott víztest
- Felvízi szakaszon a Duna folyam 1642+000 fkm szelvényénél, alvízi szakaszon a Duna folyam 1586+300 fkm szelvényénél csatlakozik
- Szabályozott vízszinttel rendelkezik:
  - Vegetációs időszak: 96,23 – 96,53 mBf

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

- Belvízi időszak: 95,67 – 95,93 mBf
- Vegetációs időszakon kívül: 96,13 – 96,33 mBf
- Mederfenékszint: 94,67 mBf – 87,88 mBf
- Mederszélesség: 52-500 m között változik
- Szabályozó művek:
  - felvízi szakaszon: Kvassay-zsilip (57,20 fkm szelvény)
  - alvízi szakaszon: Tassi többfunkciós műtárgy (0,800 fkm szelvény)
- Vízugyjtó területe: 148,47 km<sup>2</sup>
- Az RSD-hez az alábbi belvízrendszerek csatlakoznak:
  - Tassi öblözet
  - Makádi öblözet
  - Szigetbecsei öblözet
  - Ráckevei öblözet
  - Dömsödi öblözet
- Mederfeneket borító iszapmennyiség: ~ 13 millió m<sup>3</sup>

Az RSD és partvonala által érintett összes ingatlan jegyzékét a határozat 1. melléklete, az RSD medrével érintett földrészletek sávtérképét a határozat 2. melléklete tartalmazza.

### 2.1./ Az RSD öntözővíz szolgáltatása:

- összes öntözővíz igény az öntözési időben (április 1. – szeptember 30. között): 22,00 – 25,00 m<sup>3</sup>/s
- csatornarendszerek:
  - Duna-Tisza-csatorna
  - I. Árapasztó-csatorna
  - Kiskunsági-főcsatorna

### 2.2./ Belvizek befogadása:

- RSD bal parti belvízelvezetés:
  - Gyáli-patak – 49,00 fkm szelvény
  - Duna-Tisza-csatorna – 43,20 fkm szelvény
  - I. Árapasztó-csatorna – 11,00 fkm szelvény

Bevezetésre kerülő mértékadó vízmennyiségek:

RSD saját vízugyjtó:	5,0 m <sup>3</sup> /s
Gyáli I. főcsatorna:	18,0 m <sup>3</sup> /s
Duna-Tisza-csatorna:	11,0 m <sup>3</sup> /s
Ráckevei szivattyútelep:	0,8 m <sup>3</sup> /s
Szigetbecsei szivattyútelep:	0,8 m <sup>3</sup> /s
Dömsödi szivattyútelep:	0,6 m <sup>3</sup> /s
I. Árapasztó-csatorna:	6,0 m <sup>3</sup> /s

**Összesen: 42,2 m<sup>3</sup>/s**

### 2.3./ Tisztított szennyvizek befogadása:

Mértékadó bevezetések:

- Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep, Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. – 51,80 fkm szelvény, 72-75 ezer m<sup>3</sup>/nap (kommunális- és ipari szennyvíz)
- Dunavarsányi Ipari Parkot Üzemeltető Kft. (Dunavarsány) – 37,30 fkm szelvény, 982.580 m<sup>3</sup>/év engedélyezett (ipari hűtővíz)
- ÁTI-SZIGET Ipari Szolgáltató Központi Kft. – 39,93 fkm szelvény, 627.500 m<sup>3</sup>/év engedélyezett (meliorációs víz)

- Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. –  
50,20 fkm szelvény, 456.720 m<sup>3</sup>/nap engedélyezett (medencevíz)

#### 2.4./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AIQ014	Ráckevei-Soroksári-Dunaág	víztest
AIR880	Ráckevei-Soroksári-Dunaág	meder

#### 2.5./ Felügyeleti kategória: I.

**3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2030. február 28. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságnak bejelenteni.
2. Engedélyesnek a rendszeres karbantartásról, tisztításáról, valamint a környezetterhelés csökkentése érdekében a terület tisztán tartásáról folyamatosan gondoskodnia kell.
3. Az esetlegesen bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a vízügyi hatóságot értesíteni kell.
4. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
5. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
  - a. a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - b. a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - c. olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
6. Az esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
7. Az RSD-be vezethető vizekre vonatkozó kibocsátási határértékeknek meg kell felelniük *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18. § (2) b) pontja, *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 3. § (1) bekezdése, a 2. és 5. számú melléklete, valamint *a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú mellékletében foglaltaknak, figyelembe véve, hogy az RSD része a Natura 2000

hálózatnak. Fentiek végett a SZOE komponens tekintetében az egyedi kibocsátási határérték minden esetben 2 mg/l.

8. *A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján: „A környezetveszélyeztetés megszüntetése érdekében környezetkárosodást megelőző intézkedéseket, a környezetkárosodás megszüntetése érdekében helyreállítási intézkedéseket kell tenni. A helyreállítási intézkedés keretében kárelhárítást, illetve kármentesítést kell végezni.”
9. **A 35100/5103-8/2019.ált. számon elfogadott VET-RSD-1130/2018. tervszámú üzemeltetési szabályzatban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani, az abban foglaltaknak megfelelően kell az üzemeltetést végezni. Amennyiben az üzemeltetésben változás történik, abban az esetben az üzemeltetési szabályzat módosítása szükséges.**

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/00651-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. Az üzemeltetési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű jelölő élőhelyeket és jelölő fajokat.
2. Az üzemeltetési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja védett és fokozottan védett természeti értékeket.
3. Az üzemeltetés és egyéb vízrendezési tevékenység során a part menti őshonos vegetációt, a puhafás állományú ligeterdőket, továbbá az őshonos idős fákat a lehető legnagyobb mértékben meg kell őrizni.
4. A kezelési egységben nem végezhető semmilyen olyan tevékenység, ami negatívan befolyásolja a vízminőséget, valamint a természeti értékek fennmaradásához szükséges vízjárást.
5. Az üzemeltetési tevékenység során figyelembe kell venni az érintett Natura 2000 terület kijelölőjének, természetvédelmi kezelőjének, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának (a továbbiakban: Igazgatóság) "HUDI20042 Ráckevei Duna-ág kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási terve" című dokumentációban foglalt természetvédelmi szempontú kezelési és üzemeltetési javaslatokat.
6. Amennyiben az üzemeltetés során szükséges mederfenntartási vagy egyéb vízminőség javítási szempontból mederkotrás történik, azt a védett, fokozottan védett és Natura 2000 halfajok ivási és vermelési időszakán kívül, hidromechanizációs technológiával kell kivitelezni. Az ettől eltérő időszakban a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Igazgatóság szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján.
7. A mellékágakon történő munkavégzést megelőzően minden esetben egyeztetni kell az Igazgatósággal. A mellékágak kotrását minimum két ütemre kell bontani. Az egy év alatt megkotorható hossz a mellékágak esetén maximum az adott mellékág hosszának felét teheti ki.
8. Az engedély vagy hozzájárulás nélkül megvalósult vízilétesítmények (stégek, vízi állások) megszüntetését lehetőleg a vegetációs időszakon kívül (július 1. és november 1. között) kell végezni a területen előforduló, vízi növényzetben fészkelő védett madárfajok költésére, valamint a mesterségesen létrehozott sekély öblökben

esetlegesen kialakult védett kétéltű- és hüllőfajok peterakó- és telelőhelyeire tekintettel.

9. A jelenleg meglévő egyedi horgászstégek helyett közösségi stégek kijelölése és a régi, kisméretű stégek megszüntetése javasolt.
10. Védett természeti területen új stég, víziállás kialakítását a természetvédelmi hatóság nem támogatja.
11. A Ráckevei Duna-ág vízfelületét érintően javasolt horgászmentes övezetek kijelölése (10 km-enként 1 km hosszban, minimum 10% mértékben), a Ráckevei Duna-ág Natura 2000 terület kezeléséről szóló fenntartási tervben foglaltak szerint.
12. Az idegenhonos inváziós fajok, mint pld. gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), zöldjuhar (*Acer negundo*), aranyvessző-fajok (*Solidago ssp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), ürömlevelű parlagnyír (*Ambrosia artemisiifolia*), kagylótutaj (*Pistia stratioides*) megjelenése esetén azok eltávolítását szükséges elvégezni.
13. Nádas társulások aratása csak a fő vegetációs és fészkelési időn kívül, végezhető a nád vízszint feletti levágásával.
14. Egyéb vízinövényzet (pl. hínártársulások) aratási a halak ívási és verdelési időszakán kívül történhet, az Igazgatóság előzetes egyeztetése és szakfelügyelete alapján.
15. Nád- és egyéb vízinövény aratási tevékenységet védett természeti területen (országos jelentőségű ex lege védett lápok, helyi jelentőségű természetvédelmi területek) csak az illetékes területi természetvédelmi hatóság végleges természetvédelmi engedélye alapján lehet végezni.
16. A nád égetése tilos.
17. A levágott nád növényrészeket a mederből maradéktalanul el kell távolítani.
18. A Ráckevei Duna-ág Natura 2000 területen napkeltétől napnyugtáig lehet munkát végezni, az éjszakai munkavégzés nem megengedett.
19. A Ráckevei Duna-ágba idegenhonos állatfaj példányát – különösen tekintettel tájjidegen teknős- és halfajok egyedére – betelepíteni és a víztestbe elengedni tilos.

**4.2./ A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály BK-05/NTO/08147-5/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:**

- Az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környező termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.

**4.3./ A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BK-05/KTF/05529-3/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. Az üzemeltetés a vadon élő szervezetek, azok élőhelyeinek kíméletével kell végezni.
2. A munkálatok nem veszélyeztethetik, károsíthatják a védett, fokozottan védett élővilágot.
3. Fakivágási, bozótirtási, gallyazási tevékenységet vegetációs időszakon kívül (augusztus 15-től március 15-ig) lehet elvégezni.
4. A védett természeti területen felmerülő terület helyreállítás csak hatóságunk előzetes engedélyével végezhető.

**4.4./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya PE-06/ERDŐ/8477-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:**

- Amennyiben a tervezett beruházások esetleg érintenének *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) **hatálya alá tartozó részt** akkor meg kell keresni ezzel kapcsolatos kérelemmel az erdészeti hatóságot, a más célú hasznosítás pedig csak a végleges jogerős engedély birtokában valósítható meg.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a BK-05/ERD/07557-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE-06/TV/01532-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának **megfizetése alól Engedélyes mentesül.**

Megállapítom továbbá, hogy a talajvédelmi szakhatóságokat megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Megállapítom továbbá, hogy az erdészeti szakhatóságokat megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

**Jelen döntésről készült közleményt** a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) **a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/F. § (2) bekezdése értelmében a hivatalában, és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>)** közzéteszi, és egyúttal megkeresi az ügyben érintett települések, fővárosi kerületek jegyzőit, hogy a közlemény hivatalában történő közhírré tételéről **intézkedjenek.** A közszemlére tett iraton mind a kifüggesztés, mind a levétel napját fel kell tüntetni. A levételt követően 8 napon belül meg kell küldeni az FKI-KHO-nak a kifüggesztést igazoló iratokat.

**Jelen döntés véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdése alapján az FKI-KHO intézkedik a határozat közhírré tételéről.**

**A döntés indokolásának kivonata:**

Engedélyes a 2019. szeptember 11. napján kelt beadványában az RSD üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás lefolytatását, és az engedély kiadását kérte.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét;
- a vízjogi üzemeltetési engedélyezési tervdokumentációt;
- tervezői nyilatkozatot (tervező: Szél Sándor, kamarai száma: 01-11986);
- havária tervet;
- az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal kötött 2009. december 14. napján kelt megállapodást a Kiskunsági-főcsatorna vízkivétele vonatkozásában;
- az engedélyezéssel érintett ingatlanok jegyzékét;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/00651-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2019. november 06. napján érkezett a Hatóság 35100/5103-41/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezése ügyében.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A tárgyi terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint.*

*Ráckevei – (Soroksári) Duna-ág teljes területén a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján országos jelentőségű ex lege védett lápterületek (hókonyok és úszószigetek) találhatóak.*

*A területen megtalálható ex lege védett lápok helyrajzi számok listája Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény „a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt és egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája” című fejezetében. Továbbá az egész víztest az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI 20042 jelű, Ráckevei Duna-ág nevű jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület részét képezi.*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 37. § aa) pontja, valamint 1. mellékletének II. pont 5. alpontja alapján a terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerve az Igazgatóság.

Az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Igazgatóság rendelkezik.

Az Igazgatóság DINPI/420-1/2020. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozatában az alábbi tájékoztatást adta:

„PE-06/ÉKTF04629-2/2019.számon küldött megkeresésére Igazgatóságunk a következő információkat adja. A Ráckevei Dunán az alábbi kiemelkedő természeti értékek találhatóak:

hagymaburok ( <i>Liparis loeselii</i> )
ragadozó őn (balin) ( <i>Aspius aspius</i> )
réti csík ( <i>Misgurnus fossilis</i> )
szivárványos ökle ( <i>Rhodeus sericeus amarus</i> )
lápi póc ( <i>Umbra krameri</i> )
vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> )
mocsári teknős ( <i>Emys orbicularis</i> )
vidra ( <i>Lutra lutra</i> )
közönséges denevér ( <i>Myotis myotis</i> )
törpe gém ( <i>Ixobrychus minutus</i> )
nádirigó ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> )
guvat ( <i>Rallus aquaticus</i> )
vízityúk ( <i>Gallinula chloropus</i> )
nádi tücsökmadár ( <i>Locustella luscinioides</i> )
barna rétihéja ( <i>Circus aeruginosus</i> )
vörösgém ( <i>Ardea purpurea</i> )
természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel (3150)
tőzegmohás lápok és ingólápok (7140)
enyves éger ( <i>Alnus glutinosa</i> ) és magas kőris ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) (91E0)
keményfás ligeterdők nagy folyók mentén <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> és <i>Ulmus minor</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> vagy <i>Fraxinus angustifolia</i> fajokkal (Ulmeon minoris) (91F0)
láptavak (3160)

A fenti értékek megóvása érdekében az üzemeltetéssel kapcsolatban során az alábbi előírásokat javasoljuk:

1. Ívási időszakban kizárólag hidromechanizációs technológiával lehet kotorni. A vedersoros kotrógép lokálisan nagymértékben felkavarja az üledéket, ami a víz minőségét kedvezőtlenül



befolyásolja. Ívási időszakban az ikra pusztulását okozhatja azzal, hogy a leülepedő lebegtetett hordalék az ikra felületére ülepszik ki, ami így oxigénhiány miatt elpusztul.

2. Az ivási idők ismeretében a hidromechanizációs kotrást úgy kell ütemezni, hogy a vízínövényzettel borított részek, nádasok közelében kizárólag szaporodási időn kívül, azaz március és július közötti időszak kivételével legyen munkavégzés. A mellékágakat kizárólag szaporodási időszakon kívül szabad kotorni. Ez a halakon kívül a terület kételtű és hulló állománya szempontjából is fontos. A nádasokhoz közeli parti régió (a főágban is) helyenként akár 30-40 m széles is lehet, ahol a hínárnövényzeten a halak ivhatnak, ivadékuk fejlődhet. Ha ivási időszakban végzünk itt kotrást, akkor aggályos, hogy az ikra vagy az ivadék áldozatul esik a gépnek, ami nagy adott esetben végzetes kiesést okozhat egyes már amúgy is megritkult fajok szempontjából (pl. compó, réti csík).

3. A védett fajok közül több (vágócsík, réti csík) az iszapban telet, a többi faj mélyebb részeken a fenék közelében csoportosan vészeli át a hideg időszakot. Ilyenkor minden vízi szervezet lelassul, búvóhelyet keres, menekülésre képtelenné válik. A télen végzett iszapkotrás tömeges pusztulást okozhat abban az esetben, ha telető állományt érint. A kotrás során a kivitelezőnek természetvédelmi szakvezetőt kell alkalmaznia, aki a kotrást természetvédelmi szempontból felügyeli. Az élővilág ésszerűtlen veszélyeztetése esetén a természetvédelmi szakvezető a kotrást leállíthatja, illetve a gépet átvezényelheti más helyre.

4. A mellékágakon történő munkavégzést megelőzően minden esetben egyeztetni kell Igazgatóságunkkal. A mellékágak kotrását minimum két ütemre kell bontani. Az egy év alatt megkotorható hossz a mellékágak esetén maximum az adott mellékág hosszának felét teheti ki. A két ütemben, szakaszosan történő kotrás lehetőséget biztosít a mellékágban élő fajoknak arra, hogy a munkálatokat átvészeljék.

6. Általánosan elmondható, hogy a halak nagy része éjjel keresi táplálékát ezért sötétedés után és világosodás előtt tilos kotorni.

7. A munkák megkezdése előtt a lehetséges vidra fészkeket fel kell kutatni, és az éves munkatervet úgy alakítani, hogy zavarásuk elkerülhető legyen.

8. A kotort anyag elhelyezésével kapcsolatban javasoljuk, hogy gyepek, nádas és erdő területek ne kerüljenek feltöltésre ideiglenesen sem.

9. A vízparti növényzet bolygatását kerülni kell. A benőtt növényzetet, vagy a bedőlt fákat kizárólag csak a kotrógép manőverezésének elősegítése érdekében lehet bolygatni, mivel azok élőhelyként funkcionálnak. Ez alól kivételt képeznek a mellékágak be- és kijáratánál esetlegesen keletkezett nádasok, amelyek fészkelési idők kívül szabadon eltávolíthatók. A hínárvágást Igazgatóságunkkal alkalmanként egyeztetni szükséges.

10. A nádgazdálkodás balatoni minta alapján történő bevezetését Igazgatóságunk nem támogatja. A nádgazdálkodás szempontjából a nádas akkor kedvező állapotú, ha a területen kizárólag egyidejű nád áll. Ez ellentétben áll a természetvédelmi megítéléssel. A biológiai sokféleség szempontjából a mozaikos nádas a kedvező. Gazdasági célú hasznosítás megindulása esetén az RSD-n is konfliktus alakulna ki a szereplők között, illetve az aratás várhatóan kedvezőtlenebb természeti állapothoz vezetne. Tapasztalataink szerint továbbá a nádgazdálkodással kapcsolatos elírások betartatása rendkívüli munkaerő kapacitást igényel, amellyel Igazgatóságunk jelenleg nem rendelkezik.

(A 9. és 10. pontokkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy védett területen a nádas, illetve bármely vízi növényzet bármilyen módon történő károsítása a természet védelméről szóló 1996. LIII. tv. 38. §. 1 bek. f. pontja szerint engedélyköteles tevékenység.)

11. A stégeket illetően Igazgatóságunk azt javasolja, hogy olyan intézkedések kerüljenek megvalósításra, amelyek védett területen csökkentik a stégek számát. (pl. új egyedi létesítési (raszter) engedélyek ne kerüljenek kiadásra, illetve a régi engedélyek ne kerüljenek meghosszabbításra.). Meglátásunk szerint célként kellene kitűzni, hogy védett területeken csak egymástól minimum 200 m-re álló közösségi stégek létesüljenek. Így hosszú távon el lehetne érni, hogy a jelenleg nagymértékben zavart, apróra feldarabolt nádasok helyett nagyobb kiterjedésű nádasok alakuljanak ki.

12. A víz áramlási sebességének növelését monitorozni szükséges különösen az úszólápok térségében. Amennyiben károsító hatás mutatkozik, újra kell értékelni az üzemrendet.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett a Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését az üzemeltetés nem veszélyezteti, ezért jelen eljárásban Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését nem tartottam szükségesnek jelen eljárásban.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4.§ (5) bekezdése alapján a Natura 2000 fenntartási terv a Natura 2000 terület kezelésére vonatkozó javaslatokat, valamint ezek megvalósításának lehetséges eszközeit tartalmazza.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) és pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 38. § (1) bekezdés f) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség a nád és más vízinvázió elterjedéséhez, irtásához, aratásához.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A vonatkozó Natura 2000 fenntartási terv alapján a teljes víztesten elsődleges célkitűzés a víztest élővilágának balin (*Aspius aspius*), szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*), lápi póc (*Umbra krameri*), réti csík (*Misgurnus fossilis*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*), a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) és a vidra (*Lutra lutra*) védelme, továbbá a természetes mocsári vegetációnak, a part mentén kialakult üde gyepeknek (*Cnidion dubii*) folyóvölgyeinek mocsárrétegei, mészkedvelő üde láp- és sásrétegek, valamint az ártéri ligeterdőknek [Ényves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőrös (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), keményfás ligeterdők nagy folyók mentén (*Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)] az értékvesztések nélküli megőrzése, a változatosság és a területi kiterjedés szerinti emelésével.

Speciális cél a teljes Ráckevei – Duna-ág területén található hókonyokon és úszólápokon a hagymaburok orchidea (*Liparis loeselii*) állományának megőrzése, amelyhez a szukcesszióval szembeni aktív beavatkozás szükséges. A természetszerű erdők kialakítása és fenntartása a jelölő erdei élőhelyeken kívül a jelölő faj skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) és közönséges denevér (*Myotis myotis*) populációinak fennmaradása érdekében elengedhetetlen.

Az inváziós idegenhonos növényfajok: gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), zöldjuhar (*Acer negundo*), aranyvessző-fajok (*Solidago* spp.), selyemkóró (*Asclepias syriaca*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), kagylótutaj (*Pistia stratioides*), valamint adventív állatfajok: ezüstkárász (*Carassius auratus gibelio*), törpeharcsa (*Ameiurus nebulosus*), kínai

razbóra (*Pseudorasbora parva*), vörösfülű és sárgafülű ékszerteknős (*Trachemys scripta elegans* és *T. scripta scripta*) terjedésének megállítása, lehetőség szerint minél teljesebb körű eltávolítása a jelölő élőhelyek fajkészletének megőrzése érdekében kiemelten fontos cél.

Fontos a vízinvázió engedély nélküli irtásának, elkostrásának visszaszorítása az egész szakaszon, valamint a parti ingatlanok melletti vizes élőhelyek betöltésének, a további beépítések korlátozása, a part-menti területek feltöltésének megakadályozása. Ezen kívül szükséges a Ráckevei Duna-ág vízminőségének javítása, valamint az egész Duna-ág területén a stégek és az engedély nélkül a nádasokban kialakított kijárócsatornák által okozott élőhely fragmentálódás problémájának megoldása. A terület Natura 2000 jelölő élőhelyeinek és azokhoz kapcsolódó védett, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő fajainak fennmaradása alapvetően a Ráckevei-Dunaág vízminőségétől függ, a védelem kiemelt eszközei a vízminőség javító intézkedések, a partvonal további beépítéseinek megakadályozása, valamint a közösségi parthasználat erősítése a magáncélú használattal szemben, ezért a mesterségesen, engedély nélkül kialakított partvédelmi művek rossz állapotú stégek eltávolítását támogatja a táj- és természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatal.

A szakhatósági állásfoglalásban tett kikötések betartásával a vízjogi üzemeltetési engedély az érintett Ráckevei Duna-ág Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, az azokon megtalálható közösségi jelentőségű jelölő élőhelytípusokra és jelölő fajokra nézve nem jár jelentős negatív hatással, nem sérti a Natura 2000 terület koherenciáját.

A vízminőség védelmén túl az érintett Natura 2000 területek jelölő élőhelyeinek és jelölő fajainak, továbbá a víztestben előforduló védett és fokozottan védett természeti értékek védelmét is szolgálják, ezáltal természetvédelmi érdekekkel összhangban állnak.

A tárgyi vizilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik (Natura 2000 terület, Ráckevei (Soroksári) – Duna- ág (RSD) vízjogi üzemeltetési engedélyezése).

Járási Hivatal nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

Tárgyi terület érinti a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint 35100-1070-3/2017. ált. (FKI-KHO: 745-2/2017.) számú határozattal kijelölt Hidrogeológiai védőövezet „B” zónáját.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”

**Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály BK-05/NTO/08147-5/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály fenti hivatkozási számú levelében vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény és Talajvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztályt.

A talajvédelmi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását a fenti feltétellel megadja.

Az engedélyes a szakhatósági eljárási díjat megfizette. (25000 Ft)

A talajvédelmi hatóság álláspontjának kialakítása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43.§ (1) és (3) bekezdése, 48.§, a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 12.11.5.1. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. táblázat II.pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) és (4) bek. alapján történt alapján.”

**A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a BK-05/KTF/05529-3/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, 2019. november 6. napján érkezett, 35100-5103/2019. ált. számú megkeresésében hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág (RSD) vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadására vonatkozóan.

A rendelkezésre álló adatok alapján a környezetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

Tekintettel arra, hogy jelen megkeresés meglévő létesítmény vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadására irányul, ezért a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. sz. melléklete szerinti környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához kapcsolódó adatlap benyújtása nem indokolt.

*Az üzemeltetés a benyújtott dokumentáció alapján a Tass 0141; 0137; 0142/108; 0143; 0148; 0151; 0156; 0157; 0158; 0159 hrsz.-ú ingatlanokat érinti.*

*A tevékenységgel érintett külterületi ingatlanok közül a Tass 0141; 0137; 0142/108; 0143; 0148 hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Nkr.), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 5. számú mellékletének 5.42.19. pontja alapján a Dél Ráckevei Duna-ág, HUDI20042 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület részei,*

*Az Nkr. 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”*

*A Ráckevei Duna-ág elnevezésű, HUDI20042 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület jelölő élőhelyei: Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, Természetes disztróf tavak, Tőzegmohás lápok és ingólápok, Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*; *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*). Jelölő fajok: hagymaburok, balin, réti csík, szivárványos ökle, lápi póc, vöröshasú unka, mocsári teknős, vidra, közönséges denevér.*

*Előírásaink jogszabályi alapjai:*

*A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*

*A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletesével kell végezni.*

*A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.*

*A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.*

*A Tvt. 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához.*

*A tervezett tevékenység az előírások betartásával természet- és tájvédelmi érdeksérelmet nem okoz. Az előírások betartásával a tevékenység megfelel a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek.*

*Hatóságunk hatáskörét az eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 16. Vízügyi és Vízügyvédelmi ügyek táblázatának 10. pontja, illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján adta ki.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság állásfoglalása elleni fellebbezési lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése szabályozza.*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya a PE-06/ERDŐ/8477-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a fent megjelölt szakhatósági eljárást kezdeményezte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályánál a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság megkeresésére a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján. Mellékelten megküldte a Vituki Hungary Kft. által VET-RSD-2019 tervszámmal 2019. augusztus 26-án készített „Ráckevei (Soroksári) - Duna-ág (RSD) vízjogi üzemeltetési engedélyezési tervdokumentációja” elnevezésű anyagot.*

*A megküldött anyagból vélelmezhetően a munkálatok nem érintenének erdőt, de ez egyértelműen nem állapítható meg, az érintett területek határosak helyenként erdővel, ezért az engedélyezéshez feltétellel hozzájárultam, de csak feltételekkel, mert az erdőt érintő esetleges igénybevételi eljárás nem volt még, ezért amennyiben a munkálatok során esetlegesen erdők igénybevételére kerülne esetlegesen sor, akkor ahhoz az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az előzetes engedélyre szükséges az erdészeti hatóságnak. Erre vonatkozó kérelmeket külön eljárás keretében bírálom el.*

*Az Országos Erdőállomány Adattár térképi állománya egyébként a <http://erdoterkep.nebih.gov.hu/> linken keresztül elérhető.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A fellebbezés kizártságáról az Ákr 116. §-a alapján adtam tájékoztatást.”*

**A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a BK-05/ERD/07557-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által megküldött dokumentációból és hatóságunk nyilvántartásából megállapítottam, hogy a tervezett vízi létesítmény a környező erdőterületekre káros hatást nem gyakorol és az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott erdőterület igénybevételével nem jár.*

*A fentiekből következően a létesítmény vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadásával kapcsolatos hozzájárulásomat feltételek nélkül adtam meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló*

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint e rendelet 1. melléklet 16. táblázat 12. pontja alapján megállapított hatáskörben eljárva, a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1), (2) és (4) bekezdéseinek figyelembevételével adtam ki.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE-06/TV/01532-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Ráckevei (Soroksári) - Duna-ág (RSD) vízjogi üzemeltetési engedély módosításának eljárásában kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. A kérelemhez mellékelte dokumentációk alapján az üzemeltetés talajvédelmi szempontból nem kifogásolható, talajvédelmi érdekeket nem sért, ennek megfelelően a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást feltétel nélkül adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. sz. táblázat 11. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségének kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes 00046-0078/2019. iktatószámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Az RSD nagyműtárgyai (a Tassi- és Kvassay-zsilip) nem képezik részét tárgyi engedélyezési eljárásnak, azok külön eljárásban kerülnek rögzítésre.

A VET-RSD-1130/2018. tervszámú, „A Ráckevei (Soroksári) – Duna üzemeltetési szabályzata” című tervdokumentáció (a továbbiakban: Üzemeltetési szabályzat) a 35100/5103-8/2019. ált. számú, a „Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág (RSD) üzemeltetési szabályzatának jóváhagyása” tárgyú határozattal került elfogadásra. Az Üzemeltetési szabályzat tartalmazza az RSD működésével kapcsolatos teendőket.

Tárgyi engedély az Üzemeltetési szabályzatban foglaltak betartása mellett érvényes.

Az engedélyezési dokumentáció részét képezi a „Havária terv a Ráckevei (Soroksári) – Duna vízpótlása megszűnésének kezelésére” című tervdokumentáció.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület érinti a 35100-1070-3/2017. ált. (FKI-KHO: 745-2/2017.) számon a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló



123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint előzetesen lehatárolt, a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló Tököl-Szigetújfalu vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületét.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási létesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, az Ákr. 80. § (1) és 81. (1) és (4) bekezdésének, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése, illetve 11/C. §-a alapján kérhető.

A vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésének figyelembevételével állapítottam meg.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A Vgtv. 31/A. § szerint a vízügyi igazgatási szerveknek – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendeletben meghatározott tevékenységek esetében – nem kell igazgatási szolgáltatási díjat fizetniük.

Fentiek alapján tárgyi eljárásban megállapítottam Engedélyes igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alóli mentességét.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.5.1. és 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi.

A 72/1996 (V. 22.) Korm. rendelet 1/F. § (2) bekezdése előírja, hogy ha a vízügyi hatósági eljárásban legalább ötven ügyfél érintett, a hatósági határozatot – az írásbeli, Eüsztv. szerinti közlés helyett – hirdetmény útján kell közzéadni, valamint a hatósági határozatról készült közleményt közhírré kell tenni.

Fentiekre tekintettel az FKI-KHO határozatot az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, valamint a határozatról készített közleményt az Ákr. 89. § (2) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi, és egyúttal

megkeresi az ügyben érintett települések, fővárosi kerületek jegyzőit, hogy a közlemény hivatalában történő közhírré tételéről intézkedjenek.

A véglegessé vált határozat közhírré tételéről az Ákr. 89. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

#### **Jogorvoslat:**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus úton vagy postai úton nyolc példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

#### **Tájékoztató a döntés megtekinthetőségéről:**

Az Ákr. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján az FKI-KHO felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés a hatóságnál megtekinthető. Az FKI-KHO a közleményt a hivatalában, és honlapján

(<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) **közzéteszi, valamint megkeresi az érintett települések, fővárosi kerületek jegyzőit**, hogy a közlemény hivatalában történő közhírré tételéről intézkedjen.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**  
**nevében és megbízásából**

**dr. Vími Zoltán**  
**szolgálatvezető-helyettes**

Terjedelem: 19 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján Hivatali Kapu rendszeren keresztül elektronikus levélben