



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3235

Tárgy: Budapest XIII-XIV. kerület, Liget Budapest Projekt (KKO 26. sz.), Vágány utca (Dózsa Gy. út és Róbert Károly krt. között) átalakításához kapcsolódó vízvezeték kiváltás vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyre

Hivatkozási szám: 35100-2464/2020.ált.

Ügyintéző: Csipes Judit  
Németh Norbert

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

1./ A Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024. Budapest, Lövház u. 37.; a továbbiakban: Tervező) tervező által készített 26.16/100 tervszámú, 2019. szeptember 16. keltezésű dokumentációja alapján, a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### **vízjogi létesítési engedélyt,**

a 2.2. pontban megjelölt létesítmények megszüntetésére

### **vízjogi megszüntetési engedélyt**

adok.

2./ **Létesül:** Budapest XIV. kerület, Vágány utcában (Dózsa György út – Róbert Károly krt. között) meglévő vízvezeték kiváltása az alábbiak szerint:

#### **2.1./ Tervezett vízvezeték kiváltás során létesül:**

##### **I. jelű vízvezeték**

- 40,2 fm DN500 göv. vízvezeték

##### **Közüzemi rendszerhez történő csatlakozás:**

- 0+000,00 m szelvényben csatlakozik a meglévő Dózsa Gy. utcai DN500 öv. vízvezetékhez
- 0+40,2 m szelvényben csatlakozik a meglévő Dózsa Gy. utcai DN500 öv. vízvezetékhez

##### **II. jelű vízvezeték**

- 42,7 fm DN150 göv. vízvezeték
  - o 2 tűzcsap

*Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

**Közüzemi rendszerhez történő csatlakozás:**

- 0+000,00 m szelvényben csatlakozik a tervezett I. jelű Dózsa Gy. utcai DN500 göv. vízvezetékhez
- 0+42,7 m szelvényben tervezett végtűzcsapban végződik

**III. jelű vízvezeték**

- 34,6 fm DN150 göv vízvezeték
  - o 1 tűzcsap

**Közüzemi rendszerhez történő csatlakozás:**

- 0+000,00 m szelvényben csatlakozik a meglévő Dózsa Gy. utcai DN125 öv vízvezetékhez.
- 0+34,6 m szelvényben csatlakozik a tervezett II. jelű vízvezetékhez.

**IV. jelű vízvezeték**

- 55,8 fm D110 KPE vízvezeték
  - o 2 tűzcsap

**Közüzemi rendszerhez történő csatlakozás:**

- 0+000,00 m szelvényben csatlakozik a meglévő Hun utcai DN100 göv vízvezetékhez.
- 0+55,8 m szelvényben végtűzcsapban végződik

A tervezett vezetékek a 20. számú Pesti alapzóna részeként üzemelnek.

**2.2./ Megszüntetésre kerül:**

- 40 fm DN500 öv. vízvezeték
- 82 fm DN175 öv vízvezeték
- 6 fm DN150 ac. vízvezeték
- 35 fm DN125 öv vízvezeték
- 16 fm DN100 öv vízvezeték
- 5 db tűzcsap

**2.3./ Vízügyi objektumazonosítók:**

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKR205	Budapest elosztó hálózat	települési elosztóhálózat

**3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2025. február 28. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízállésművelés megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt 72/1996. (V. 22.) Korm.

rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
4. Amennyiben jelen engedélyek alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre, vagy megszüntetésre a vízjogi létesítési engedély vagy megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül az Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
5. A megszüntetésre kerülő létesítmények elbontásának műszaki paramétereire és az elbontás módjára a megvalósulási tervdokumentációban ki kell térni.
6. A *víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre át kell ruházza, melyről a felek szerződést kötnek.
7. A tervezett vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
8. Abban az esetben, ha a vezetékek építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
9. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
10. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
11. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóság részére.
12. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
13. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
14. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.

15. A kivitelezést követően az üzemeltetőnek a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek szerinti mellékletek csatolásával az aktuális övezetre vonatkozóan, a meglévő hálózatra kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kérelmeznie a vízügyi hatóságtól.
16. Az üzemeltetési engedély kérelemhez a területileg illetékes vízszolgáltató kivitelezést elfogadó nyilatkozatát csatolni kell.
17. A Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2019/3530-2 számú tervjövahagyó nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
18. A MÁV Zrt. 42022/2019/MAV iktatószámú vasútüzemeltetői hozzájárulásban, a 40732-1/2019/MAV iktatószámú vasútfejlesztési nyilatkozatban és 43099-2/2019/MAV iktatószámú tulajdonosi hozzájárulásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**4.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály  
BP/FNEF-TKI/09075-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. Az ivóvíz hálózat kiépítése során kizárólag olyan vízzel érintkezésbe kerülő anyagok, termékek és technológiák alkalmazhatóak vagy építhetőek be, amelyek - *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján - *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban szerepelnek.
2. A vízvezeték használatbavételéhez a vezetéken átfolyó víz megfelelőségét vízvizsgálati jegyzőkönyvvel kell igazolni.
3. Az építkezés folyamán esetlegesen megsérült ivóvízvezeték csak megfelelő minőségű vízvizsgálati eredmény megléte után, annak ismeretében vehető újra használatba.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/00220-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási munkák üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a népegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás ***a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről*** szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, továbbá arra, hogy tárgyi vízátelemtények a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében szerepelnek, ***a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről*** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2019. december 6. napján e határozat 2./pontjában leírt vízátelemtények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervet, a tervezői jogosultság igazolását (tervező: Spagina Szabina, kamarai száma: 01-13568);
- a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatának adatlapját;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest VI. kerület 28228/1, Budapest XIII. kerület 28057/1, 28032/2, 28049, Budapest XIV. kerület 29731/2, 28032/1, 29737/2 hrsz.-ú ingatlanok);
- Budapest Főváros Önkormányzata FPH061/8225-4/2019 számú tulajdonosi hozzájárulását (Budapest VI. kerület 28228/1, Budapest XIII. kerület 28057/1, Budapest XIV. kerület 29731/2 hrsz.); -
- Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat Polgármestere 1/28614-2/2019. számú tulajdonosi hozzájárulását (Budapest XIV. kerület 28032/1 hrsz.); -

- Budapest Főváros XIII. Kerület Alpolgármestere K-24722/1/2019. számú tulajdonosi hozzájárulását (Budapest XIII. kerület 28032/2 hrsz.);
- a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság Főigazgatójának BPI/99/4/2019. számú vagyonkezelői hozzájárulását (Budapest XIII. kerület 28049 hrsz.), valamint BPI/99/4/2019. számú nyilatkozatát;
- a MÁV Zrt. 43099-2/2019/MAV iktatószámú tulajdonosi hozzájárulását Budapest XIV. kerület (Budapest XIV. kerület 29737/2 hrsz.);
- E-Közműnyilatkozatot (665718322);
- az érintett közművek kezelőinek közműnyilatkozatát (Antenna Hungária Zrt., Budapest Távhőszolgáltató Zrt., Budapest Közút Zrt., DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., ELMŰ Hálózati Kft., Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., Invitech ICT Services Kft., Magyar Telekom Nyrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., Nokia Solutions Networks TrafficOM Kft., NOVOTRON Informatikai Zrt., UPC Magyarország Kft.);
- a közműegyeztetett helyszínrajzot;
- a Budapest Közút Zrt. 41/5807-2/2019 számú közútkezelői hozzájárulását;
- a XIII. Kerületi Közszolgáltató Zrt. K-24722/1/2019 számú közútkezelői hozzájárulását;
- MÁV Zrt. 42022/2019/MAV iktatószámú vasútüzemeltetői hozzájárulását, és a 40732-1/2019/MAV iktatószámú vasútfejlesztési nyilatkozatát;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 04669-0002/2019 számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- a Fővárosi Vízművek Zrt. FV/5910/2019/3530-2 számú tervjövahagyó nyilatkozatát;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: BFKH) a BP/FNEF-TKI/09075-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) hivatkozott ügyiratszámú megkeresésében felkérte a BFKH-t tárgyi ügyben közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt, a FŐMTERV Mérnöki Tervező Kft. által készített „LIGET BUDAPEST PROJEKT KKO Közlekedés fejlesztés 26. sz. megrendelés Vágány utca átalakítás tervezése (Dózsa György út és Róbert Károly körút között)” című 26.16.100 tervszámú dokumentációt a BFKH áttanulmányozta.*

*A dokumentáció alapján a BFKH megállapította, hogy az tartalmazza az illetékes vízszolgáltató tervjövahagyó nyilatkozatát. A csatolt műszaki leírásban utalás van az eredményes nyomáspróbát követő vezetékfertőtlenítésre, azonban az azt követő vízmintavételre a terv nem tér ki. Mindezek alapján a tárgyi vízjogi létesítési és megszüntetési engedély kiadásához szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás a rendelkező részben tett kikötésekkel megadható.*

*A szakhatósági állásfoglalás kialakításánál a BFKH figyelembe vette az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásait.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes*

közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontjában biztosított hatáskörben, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a BFKH.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a BFKH.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a PE-06/KTF/00220-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Járási Hivatalhoz 2020. január 2. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) 35100/17620-3/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 16. „Vízügyi és vízvédelmi ügyek” táblázat 9. pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízilétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

Kérelmező 40 fm DN 500 göv és 35 fm DN 125 öv vezeték bontását, valamint 40 fm DN 500 öv vízvezeték létesítését tervezi.

*Az ivóvízvezeték létesítése nem sorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 79. „ivóvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)” pontjába, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, azonban a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontja alá sorolható, ezért vizsgálni szükséges, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A beruházás belterületi ingatlanokat érinti. Az érintett terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.*

*Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. A beruházás nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.*

*A Hatóság 35100/17620-3/2019.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A létesítési tevékenység légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, amely a háttérszennyezettséget nem változtatja meg jelentősen.*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet*

*4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenység során keletkezett környezeti zaj vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.*

*Az üzemeltetés környezeti zajhatással nem jár.*

*A munkálatok során kitermelt föld és csomagolási hulladékok keletkezésével kell számolni, a kitermelt föld egy része visszatöltésre kerül. A terület a Járási Hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.*



*Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.*

*A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.*

*Tárgyi beruházás a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.*

*Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal részére megküldeni.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A Fővárosi Vízművek Zrt., mint a tervezési terület vízhálózat-üzemeltetője FV/5910/2019/3530-2 számú nyilatkozatában a tervezett beruházásra vonatkozó tervjövahagyását megadta.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 04669-0002/2019. iktatószámmon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A MÁV Zrt. 42022/2019/MAV iktatószámú vasútüzemeltetői hozzájárulását, a 40732-1/2019/MAV iktatószámú vasútfejlesztési nyilatkozatát és 43099-2/2019/MAV iktatószámú tulajdonosi hozzájárulását megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tervezett vízelétesítmények *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízelétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízelétesítmények megszüntetését és megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízelétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja (2x) alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI/6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hirdetményi úton történő közlés esetén a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/B. §-a értelmében a vízügyi hatóság – annak véglegessé válására tekintet nélkül – arról a határozatáról készült közleményt közhírré teszi,

- a) amelyet a 2. számú mellékletben szereplő vízimunka, vízilétesítmény megépítése vagy a vízhasználat engedélyezése tárgyában hozott, és
- b) amely tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét *a közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 12 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján