



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/b/318
8.3/30/82
8.3/8.z./539

Tárgy: 21. sz. főút IV. ütem 35+000-39+700
km szelvények közötti szakaszon kiépült
1-0-0, 2-0-0, 5-0-0 és 7-0-0 jelű vízvezetékek
vízjogi üzemeltetési engedélye
Hiv.szám: **35100-966/2020. ált.**
Ügyintéző: Szabó Bianka
Holecskó Rita
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Az **ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.** (3700 Kazincbarcika, Tardonai u. 1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére a 2./ pontban ismertetett vízellátási munkák üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: **35100/252-31/2018.ált.**
Vízikönyvi száma: **8.3/b/318, 8.3/30/82, 8.3/8.z./539**

2./ **Létesültek:** 21. sz. főút IV. ütem, 35+000-39+700 km sz. közötti szakaszának négy nyomúsításához kapcsolódó vízellátása érdekében 1-0-0, 2-0-0, 5-0-0 és 7-0-0 jelű vízvezetékek az alábbiak szerint:

2.1./ Vízellátás:

1-0-0 jelű vízvezeték (36+364 km sz.):

- 356,00 fm D90 KPE vízvezeték
- 72,00 fm D200 KPE védőcső
- 1 db DN 80 tűzcsap

Csatlakozások:

- 0+000 sz. – meglévő D90 KPE vízvezetékhez
- 0+356.00 sz. – meglévő D90 KPE vízvezetékhez

2-0-0 jelű vízvezeték (Szondy György utca):

- 22,50 fm D110 KPE vízvezeték
- 18,65 fm D200 acél védőcső (24105 jelű út 0+042 km sz.)

Csatlakozások:

- 0+000.00 sz. – meglévő D110 KM-PVC vízvezetékhez
- 0+022.50 sz. – meglévő D110 KM-PVC vízvezetékhez

Ügyfélfogadás: *Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

5-0-0 jelű vízvezeték (39+357,8 km sz.):

- 82,00 fm D500 GÖV vízvezeték
- 46,00 fm D700/720 acél védőcső

Csatlakozások:

- 0+000.00 sz. – meglévő DN500 a.c. vízvezetékhez
- 0+082.00 sz. – meglévő DN500 a.c. vízvezetékhez

7-0-0 jelű vízvezeték (37+534-37+666 km sz.):

- 163,00 fm D500 GÖV vízvezeték

Csatlakozások:

- 0+000.00 sz. – meglévő D500 a.c. vízvezetékhez
- 0+163.00 sz. – meglévő D500 a.c. vízvezetékhez

Az 1-0-0 és 2-0-0 jelű vízvezetékek a Tari elosztóhálózathoz csatlakoznak, amely hálózat KDVVH 4036-2/2014. számon, 8.3/30/28 vízikönyvi számon rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel. Az 5-0-0 és a 7-0-0 jelű vízvezetékek a Hasznos-Kisterenye szállítóvezetékhez csatlakoznak, amely vezeték az utoljára 35100/10476-15/2019.ált. számon módosított, H.37.408-3/1988. számon, 8.3/30/35 vízikönyvi számon rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

2.2./ Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKS950	Hasznos-Salgótarján vízszállító mű	Vízszállító mű
AKX695	Tar település elosztóhálózata	Települési elosztóhálózat

2.3./ Felügyeleti kategória: III.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2025. február 28. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
2. A közüzemi vízmű üzemeltetését a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és - tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás

tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendeletben [a továbbiakban: 16/2016. (V. 12.) BM rendelet] foglaltak szerint kell végezni.

3. Az üzemeltetésbe vont vízállásirányítók rendszeres fenntartási, karbantartási munkálatainak elvégzése Engedélyes feladata.
4. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
5. Egy esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
6. Az üzemeltetés során a mindenkor érvényes üzemeltetési szabályzatban (jelenleg a „Közép-nógrád Mátravidéki Regionális Vízellátási Rendszer” elnevezésű; 2020. január 06. napján módosított dokumentáció) foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
7. Amennyiben fenti üzemeltetési szabályzat módosítása válik szükségessé, úgy azt a vízügyi hatóság részére be kell jelenteni.
8. **Az üzemeltetési szabályzatot ötévente felül kell vizsgálni, és jóváhagyásra be kell küldeni az illetékes vízügyi hatóságra.** Határidő: legkésőbb a felülvizsgálat évének december 31. napja vagy az üzemeltetési engedély kérelem benyújtásának időpontja.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya NO-05/KVO/166-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya NO/NEF/00183-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztálya NO-01/NTO/219-3/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **80 000 Ft, melyet a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: NIF Zrt.) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2019. november 11. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási műhelyek üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási dokumentációt;
- az ivóvíz vizsgálati jegyzőkönyveket;
- nyomáspróba jegyzőkönyveket;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó 2019. augusztus 29. napján kelt jegyzőkönyvet;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 00450-0053/2019. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- „Közép-nógrád Mátravidéki Regionális Vízellátási Rendszer” elnevezésű üzemeltetési szabályzatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya NO-05/KVO/166-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2020 január 27. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35100-966/2020. számú szakhatósági megkeresése a 21. sz. főút IV. ütem 35+000-39+700 km szelvények közötti szakaszon kiépült 1-0-0, 2-0-0, 5-0-0 és 7-0-0 jelű vízvezetékek vízjogi üzemeltetési engedélyezése ügyében.

A tárgyi tevékenységgel érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá a földrészletek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózatnak és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetének nem részei.

A 21. sz. főút Hatvan-Salgótarján - 1 + 300 – 48 + 100 km. sz. – közötti szakasz 2x2 sávossal kiépítéssel még nem érintett szakaszainak négy nyomsávúra történő bővítése a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által hozott KTVF: 17464-83/2013. sz. (kelt.: 2013. június 28.) határozattal környezetvédelmi engedélyt kapott. A hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva a Járási Hivatal megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján hozta meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldeni.

Jelen végzés a Járási Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján.

A NMKH Salgótarjáni Járási Hivatala általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § pontja szabályozza.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése szabályozza. A 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet pedig az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formájában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételét szabályozza.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya NO/NEF/00183-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A hivatal az üzemeltető, Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai u. 1.) által benyújtott vízjogi engedélyezési dokumentációt áttekintette.

A dokumentációban foglaltak (kivitelezői és felelős műszaki vezetői nyilatkozat, megvalósulási terv, vízvizsgálati eredmények, nyomáspróba jegyzőkönyvek, üzemeltetési szabályzat stb.) alapján fent nevezett vizilétesítmények vízjogi üzemeltetési engedélye kiadásának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Fentiekben foglalt szakhatósági állásfoglalást a hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: ÁKR) 55. § (1) bekezdése alapján adta meg.

A fellebbezés lehetőségét az ÁKR 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A hivatal a szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatósági jogkörömben, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés bb) pontjában kapott felhatalmazás alapján a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességében eljárva hozta meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztálya NO-01/NTO/219-3/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy nevezett vízjogi üzemeltetési engedélyezési terv megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 11. alpontja alapján adtam ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A benyújtott dokumentáció vizsgálata során megállapításra került, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás érinti a Tar 0127/2; 0130/24; 0130/18; 0119/4; 0119/6; 0119/7 hrsz.-ú szántó és legelő művelési ágban nyilvántartott ingatlanokat.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősül „az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy

véglegesen alkalmatlanná válik, a termőföld más célú hasznosításának minősül és ahhoz a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélye szükséges.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint: „*a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.*”

Az FKI-KHO az Ákr. 25. § (1) bekezdésének megfelelően 35100-966-5/2020. ált. számú megkeresésében a Nógrád Megyei Kormányhivatal Pásztói Járási Hivatala Földhivatali Osztálya (3060 Pásztó, Fő út 102.; a továbbiakban: Földhivatali Osztály) tájékoztatását kérte arra vonatkozóan, hogy tárgyi ügyel kapcsolatban van-e előtte folyamatban olyan eljárás, amely a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokolja.

A Földhivatali Osztály 2020. január 28. napján kelt 10005/2//2020. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„*A folyó év január 27.-én a NMKH PJH Földhivatali Osztályhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, 21. sz. főút IV. ütem 35+000-39+700 km szelvények közötti szakaszon kiépült 1-0-0, 2-0-0, 5-0-0 és 7-0-0 jelű vízvezeték vízjogi üzemeltetési engedélyezésének ügyével kapcsolatban a hivatal következőket nyilatkozza:
A tárgyi beruházás által érintett földrészekre vonatkozóan a hatóságnál nincs folyamatban a felfüggesztést indokoló eljárás.*”

A tervdokumentációban benyújtásra került a 2018. augusztus 28. napján, 2018. szeptember 07. napján, 2019. május 30-31. között, valamint 2019. július 30-31. között tartott próbaüzem kiértékelésének dokumentációja, melynek mérésekkel alátámasztott megállapításai alapján a kezelési, működtetési utasításban foglaltak betartásával megfelelő működtetés biztosított.

A 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 3. § (2) és (4) bekezdése szerint:

„*(2) A közcélú ivóvízmű szakszerű és biztonságos üzemeltetésével kapcsolatos műszaki, technológiai, vízgazdálkodási, vízvédelmi, biztonságtechnikai, közegészségügyi, környezet- és természetvédelmi előírásokat, továbbá az egyes tevékenységek gyakorlásának személyi feltételeit - a jogszabályi rendelkezések figyelembevételével - üzemeltetési szabályzatban kell meghatározni.*”

„*(4) Új közcélú ivóvízmű esetén az üzemeltetési szabályzatot a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendelet szerinti vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében az illetékes vízügyi hatóság hagyja jóvá.*”

Engedélyes az eljárás során benyújtotta az utoljára 2020. január 06. napján módosított „*Közép-nógrád Mátravidéki Regionális Vízellátási Rendszer*” elnevezésű üzemeltetési szabályzatot, melyet az FKI-KHO a 16/2016. (V. 12.) BM rendelet alapján átvizsgált és annak tartalmával egyetért.

A KDVVIZIG 00450-0053/2019. iktatószámmal ellátott vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 35100-252-31/2018.ált. számú vízjogi létesítési engedélyben szereplő egyéb vízellétesítményekre vonatkozóan az FKI-KHO előtt 35100-1918/2020.ált. számon vízjogi üzemeltetési engedély kiadása van folyamatban.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az engedély időbeli hatályát a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésének c) pontja alapján állapítottam meg.

Az üzemeltetési szabályzat ötévente történő felülvizsgálatát a 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 18. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja és 6. sorszáma alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján, valamint *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.5.2. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat a NIF Zrt. megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárásí bírság kiszabásának van

helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 10 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476,

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu