



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Tárgy: Hatvan város szennyvízesatorna hálózatának  
egységes vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása  
Hiv. szám: 35100-1987/2020. ált.  
Ügyintéző: dr. Szabó Adrienn  
Holecskó Rita  
Telefon: 06-1-459-2476

Vízikönyvi szám: 8.3/8.z/374

**H A T Á R O Z A T**

**1./ A Heves Megyei Vízmű Zrt.** (3300 Eger, Hadnagy út 2.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott 35100-6177-1/2016.ált. (FKI-KHO: 5442-1/2016.) számon módosított 35100-859-9/2015. ált. (FKI-KHO: 905-8/2015.) számú 8.3/8.z/374 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

**módosítom**

az alábbiak szerint:

**2.1./ Az engedély 2./Üzemelő létesítmények: pontja az alábbiakkal egészül ki:**

*Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-8196-15/2017.ált.  
Vízikönyvi szám: 8.3/F/125, 8.3/8.z/533*

Nyomó szennyvízesatorna:

Vezeték jele	Utca	Hossz	Átmérő/Anyag	Befogadó
-	Robert Bosch u. és Kölcsey u.	438,08	D110 PE P10	Kölcsey utcában lévő DN250 KG- PVC szennyvízesatorna
		36,5	D160 PE védőcső	-

- szennyvízátemelő akna
  - helye: az ipari park területén belül a kapu közelében (331/35 hrsz.)
  - méret: Ø 2,36 m
  - mélység: 4,455 m
  - 2 db Flygt NP 3085.160 SH 256 típusú szivattyú
    - Q=6 l/s
    - H=10,5 m
    - P=2,4 kW

2.1./ Vízügyi objektumazonosító száma:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AKS953	Hatvan települési elosztóhálózat	Települési elosztóhálózat
AHU107	Hatvan agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

**2.2./ Az engedély 4./Előírások** pontját törölöm és helyére az alábbi rendelkezés kerül:

- A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
- Engedélyes köteles az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres karbantartásáról, tisztításáról és tisztántartásáról, valamint a környezetterhelés csökkentése érdekében a terület tisztántartásáról folyamatosan gondoskodni.
- A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- A létesítmények üzemeltetése során bekövetkező rendkívüli eseményről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a vízügyi hatóságot az erre rendszeresített elérhetőségeken, illetve ügyeleti számon, és írásban is értesíteni kell.
- Egy esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
- A közüzemi vízmű üzemeltetését a *közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és - tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról* szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendeletben [a továbbiakban: 16/2016. (V. 12.) BM rendelet] foglaltak szerint kell végezni.
- Az üzemeltetés során a mindenkor érvényes üzemeltetési szabályzatban foglaltakat (jelenleg a „*Hatvan városi csatornahálózat üzemeltetési szabályzat*” elnevezésű dokumentáció, legutóbb 2020. január 9. napján módosított) maradéktalanul be kell tartani.
- Amennyiben fenti üzemeltetési szabályzat módosítása válik szükségessé, úgy azt a vízügyi hatóság részére be kell jelenteni.
- **Az üzemeltetési szabályzatot ötévente felül kell vizsgálni, és jóváhagyásra be kell küldeni az illetékes vízügyi hatóságra. Határidő:** legkésőbb a felülvizsgálat évének december 31. napja vagy az üzemeltetési engedély kérelem benyújtásának időpontja.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a HE-02/KVTO/04766-2/2019 számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a HE-05/NEO/0007-2/2020 számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 80 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás ***a Hatvan városban megvalósuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról*** szóló 290/2016. (IX. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik ***a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről*** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Engedélyes 2019. november 19. napján érkezett beadványában kérte 35100-6177-1/2016.ált. (FKI-KHO: 5442-1/2016.) számon módosított 35100-859-9/2015. ált. (FKI-KHO: 905-8/2015.) számú 8.3/8.z/374 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását.

*A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet;
- Hatvan Város Önkormányzatának 221/2019. (III. 28.) sz. képviselő-testületi határozatát;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- üzemeltetési szabályzatot;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03278-0002/2018.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a HE-02/KVTO/04766-2/2019 számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/2388-12/2019.ált. számon az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, a 2. §-a és 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. pontja alapján megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás megadása céljából. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során HE-02/KVTO/03134-2/2017 számon adtam szakhatósági hozzájárulást. A beruházás által érintett külterületi és belterületi ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, továbbá nem minősülnek egyedi tájértéknek. A tárgyi beruházás vízjogi üzemeltetési engedélyezése a táj- és természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezáltal természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.*

*A NIPÜF Hatvani Ipari Park Kft. kérelmére a Hatvan város nyugati részén a Robert Bosch út és az M3 autópálya közötti területen tervezett ipari park fejlesztésére vonatkozóan HE-02/KVTO/01688/2017 számon előzetes vizsgálatot folytattam le. A 2017. május 11. napon kelt HE-02/KVTO/01688-27/2017 számú határozatommal az előzetes vizsgálatot lezártam és egyidejűleg megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.*

*A fentiekre tekintettel a környezeti hatások jelentőségét jelen eljárásban nem vizsgáltam.*

*A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a beruházás területe szennyezett területet nem érint, kármentesítési monitoring elrendelésére nem került sor.*

*Tárgyi ügyben a vízjogi üzemeltetési engedély megadása környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, a tevékenység környezeti elemet, természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 2. §-a és az 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1), 27. § (2) bekezdésekben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 66/A. § (1) (2) bekezdése és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 38/A. §, 39. §-a figyelembevételével hoztam meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) (2) bekezdése alapján, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg. A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak szerint állapítottam meg.”*

**A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a HE-05/NEO/0007-2/2020 számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély módosításához.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35100/2388-14/2019. ált. iktatószámú tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás (üzemeltetési) kapcsán kérte szakhatósági állásfoglalásunkat, mely Osztályunkhoz 2019. december 30-én érkezett meg elektronikusan.*

*A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Hatvani Ipari Park által a hatvani 5434 hrsz-ú, a 0331/46 hrsz-ú és a 0335/18 hrsz-ú ingatlanokon létesített szennyvízcsatorna hálózat önkormányzati tulajdonba kerül, amit a Heves Megyei Vízmű Zrt. fog üzemeltetni. Az üzemeltetni kívánt szennyvíz nyomócső hossza 438,08 fm. A tervezett szennyvízvezeték csatlakozik a meglévő hálózathoz.*

*Fenti állásfoglalásunkkal kapcsolatban a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 6. §-ában, 4. sz. mellékletében, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-ban előírtak az irányadóak.*

*Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI. 6. pontja – Elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési, üzemeltetési és fennmaradási engedélyezési eljárásokban történő szakhatósági közreműködés - szerinti 23 900 forint igazgatási szolgáltatási díj, mint eljárási költség megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.*

*Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint közegészségügyi szempontból megadtam.*

*Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja szerinti fizetési, illetve visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklet 16. rész 5. pontja alapján biztosított hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-ában és 2. melléklet 1. pontjában foglalt illetékességem alapján a Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva adtam ki.*

*A szakhatósági állásfoglalásom megadásánál figyelembe vettem a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény előírásait.*

*A szakhatósági állásfoglalás alapjául az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése szolgálnak.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Engedélyes 2019. november 19. napján érkezett kérelmében a 35100-8196-15/2017.ált. számon kiadott vízjogi létesítési engedély alapján vízjogi üzemeltetési engedély kiadását kérte az FKI-KHO-tól.

Tekintettel arra, hogy Engedélyes Hatvan város szennyvízesatorna hálózatára vonatkozóan egységes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, az Engedélyes részére kiadott 35100-6177-1/2016.ált. (FKI-KHO: 5442-1/2016.) számon módosított 35100-859-9/2015. ált. (FKI-KHO: 905-8/2015.) számú 8.3/8.z/374 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítása mellett döntöttem.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 03278-0002/2018. iktatószámú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A vízilétesítmények üzemeltetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 89. § (1)-(3) bekezdése, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, és 81. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyezem.

Engedélyes az eljárás során benyújtotta az utoljára 2020. január 9. napján módosított „Hatvan városi csatornahálózat üzemeltetési szabályzat” elnevezésű üzemeltetési szabályzatot, melyet az FKI-KHO a 16/2016. (V. 12.) BM rendelet alapján átvizsgált és annak tartalmával egyetért.

A 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 10. § (2), (3) és (4) bekezdése szerint:

*„(2) A közcélú szennyvízelvezető, -tisztító mű szakszerű és biztonságos üzemeltetésével kapcsolatos műszaki, technológiai, vízgazdálkodási, biztonságtechnikai, közegészségügyi, ár- és belvízvédelmi, víz-, környezet- és természetvédelmi előírásokat, továbbá az egyes tevékenységek gyakorlásának személyi feltételeit - a jogszabályi rendelkezések figyelembevételével - üzemeltetési szabályzatban kell meghatározni.*

*(3) Az üzemeltetési szabályzatot és az üzemeltetési utasítást a közcélú szennyvízelvezető, -tisztító mű üzemeltetője készíti el.*

*(4) Új közcélú szennyvízelvezető, -tisztító mű esetén az üzemeltetési szabályzatot a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendelet szerinti vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében az illetékes vízügyi hatóság hagyja jóvá.”*

Az ötévente történő felülvizsgálatot a 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 18. § (2) bekezdés alapján írtam elő.

Kérelmező csatolta a 2017. augusztus 22. napján kelt nyomáspróbáról készült jegyzőkönyvet.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a *vízbazisok, a távlati vízbazisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási intézmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbazist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés-érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, valamint az Ákr. 50. § (2) c), 80. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) és 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A keresetlevél előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg. A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot a *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése, valamint a *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés,(2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés e) pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást**

**elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**

Melléklet: -

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)