



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Budapest XVIII. kerület, Ipacsfa u. 14.
(140018/2 hrsz.) alatti ingatlanon létesített
monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélye
Hivatkozási szám: **35100-12866/2020. ált.**
Ügyintéző: dr. Szabó Szilveszter Bendegúz
Bodnár Balázs
Telefon: 06-1-459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Vízikönyvi szám: **Bp/m/999**

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.; adószám: 15735636-2-41; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Csernozjom Kft. (5065 Nagykörű, Arany János u. 10.; a továbbiakban: Tervező) LSZK/040-2020. számú tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízelétesítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

2./ Létesült: 4 db monitoring kút a Budapest XVIII. kerület, Ipacsfa u. 14. (140018/2 hrsz.) alatti ingatlanon

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100/9725-16/2017.ált. (FKI-KHO: 6514-14/2017.)
Módosítva: 35100/1496-2/2018.ált. (FKI-KHO: 1073-1/2018.)
35100/10684-11/2019.ált.
Kiegészítve: 35100/1496-3/2018.ált. (FKI-KHO: 1073-2/2018.)

2.1. A kutak helye és műszaki adatai:

Kút jele	EOV X	EOV Y	Z _{terep} (mBf)	Z _{csőperem} (mBf)	Talpmélység (m)	Csőátmérő és -anyag	Szűrőzés (m – m)
4. sz. kút (M4)	231084,18	659725,69	120,9	121,00	10,7	Ø 200 mm PVC	1,0 – 9,7
5. sz. kút (M5)	231152,82	659686,02	120,08	120,97	11,0	Ø 125 mm PVC	3,0 – 10,0
6. sz. kút (M6)	230942,55	659719,23	120,05	120,96	9,0	Ø 125 mm PVC	3,0 – 8,0
7. sz. kút (M7)	230938,02	659615,23	120,05	120,98	9,0	Ø 125 mm PVC	3,0 – 8,0

Szűrőzés: résezt szűrő, kavicsolva
Kútfej: acél védőcső betongallérral, zárható kútsapkával

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen: Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00
Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

2.2. Vízkészletadatok:

- Vízkészlet jellege: felszín alatti víz (talajvíz)
- Vízhasználat jellege: monitoring

A kutak üzemeltetése a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján mentes a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alól.

2.3. Vízügyi objektumazonosító számok:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
ARD062	Budapest XVIII. Ipacsfa u. 14. (140018/2 hrsz.), 4. számú monitoring kút	kút
ARD064	Budapest XVIII. Ipacsfa u. 14. (140018/2 hrsz.), 5. számú monitoring kút	kút
ARD066	Budapest XVIII. Ipacsfa u. 14. (140018/2 hrsz.), 6. számú monitoring kút	kút
ARD068	Budapest XVIII. Ipacsfa u. 14. (140018/2 hrsz.), 7. számú monitoring kút	kút
ARD070	Budapest XVIII. Ipacsfa u. 14. (140018/2 hrsz.), kármentesítési terület	kármentesítési terület

Felügyeleti kategória: IV.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2030. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságra.
2. A monitoring kutak környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen. A monitoring kutak megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
3. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
4. A mintavételezéseket és minőségvizsgálatokat, továbbá az adatszolgáltatást a mindenkor hatályos (jelenleg a PE-06/KTF/01170-9/2020., PE-06/KTF/801-2/2019. és PE-06/KTF/12258-26/2017. számokon módosított PE-06/KTF/12258-16/2017. számú) kármentesítési határozat előírásai szerint kell végezni.
5. Amennyiben a kutakban a feltöltődés mértéke meghaladja a 0,5 m-t, kúttisztítást kell végezni.
6. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 03560-0004/2020. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában előírtakat be kell tartani.

7. A többször módosított 35100/9725-16/2017.ált. (FKI-KHO: 6514-14/2017.) számú vízjogi megszüntetési és létesítési engedély I. rész 4. pont 6. francia bekezdése alapján **az 1. és 2. számú monitoring kutak eltömedékelésének megvalósulási dokumentációját a vízügyi hatóság részére be kell nyújtani. Határidő: jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belül.**
8. A többször módosított 35100/9725-16/2017.ált. számú vízjogi megszüntetési és létesítési engedély szerint megvalósult egyéb vízilétesítmények műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül kérelmezni kell a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását.
9. A 35100/10687-13/2019.ált. számon módosított 35100/4982-27/2017.ált. (FKI-KHO: 3112-9/2017.) számú vízjogi megszüntetési engedélyben foglalt vízilétesítmények (olajfogó berendezés és utószűrő medence) kapcsán a műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül kérelmezni kell a 35100/4982-14/2017.ált. (FKI-KHO: 3112-10/2017.) számon módosított KTVF: 5813/2007. számú vízjogi üzemeltetési engedély visszavonását.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

4.1/ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/25249-2/2020 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **22 400 Ft, melyet STRABAG BRVZ Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. INFOPARK D ép.) megfizetett.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a KEOP-1.1.1/B/10-11-2013-0002 azonosító számú („A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer környezetbarát technológiáinak bővítése, a hulladékfeldolgozás és újrahasznosítás arányának növelése” című), valamint a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0005 azonosító számú („Települési szilárdhulladékgazdálkodási rendszerek fejlesztése a Körös-szögi Kistérségben” című) projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 190/2013. (VI. 7.) Korm. rendelet **hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes részére 35100/10684-11/2019.ált. és 35100/1496-2/2018.ált. (FKI-KHO: 1073-1/2018.) számokon módosított, 35100/1496-3/2018.ált. (FKI-KHO: 1073-2/2018.) számon kiegészített, 35100/9725-16/2017.ált. (FKI-KHO: 6514-14/2017.) számon vízjogi megszüntetési (1. és 2. számú figyelőkutak) és vízjogi létesítési engedély (résfál, csapadékvíz-elvezető rendszer, 4-7. számú figyelőkutak) került kiadásra. A monitoring kutak megépültét követően Engedélyes meghatalmazásából Tervező 2020. augusztus 28. napján kérelmezte a tárgyi vízilétesítmények vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadását.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, székhelyét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- KDVVIZIG vagyongazdálkodási hozzájárulását (03560-0004/2020. számon),
- KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03560-0005/2020. számon);
- a megvalósulási dokumentációt;
- a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Dr. Vona Márton; kamarai számok: 01-11853, 01-63236);
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/25249-2/2020 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2020. szeptember 3. napján érkezett a Hatóság 35100/12866-2/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti

területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A területileg illetékes környezetvédelmi hatóság a PE-06/KTF/01770-9/2020. és a PE-06/KTF/801- 2/2019. számú határozatokkal, valamint a PE-06/KTF/12258-26/2017. számú végzéssel módosított, PE-06/KTF/12258-16/2017. számon kiadott határozatával (a továbbiakban: Határozat) Engedélyest és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (1133 Budapest, Pozsonyi út 56., KÜJ szám: 102 199 734, a továbbiakban együttesen: Kötelezettek) a tárgyi terület vonatkozásában egyetemlegesen beavatkozás végzésére, kármentesítési monitoring rendszer megvalósítására és a beavatkozás alatti kármentesítési monitoring végzésére kötelezte.

A Határozat IV. fejezetének 2. bekezdésében foglaltak szerint:

2. „A kármentesítési monitoring rendszer vízállásirányítási a területen jelenleg meglévő - a mindenkor hatályos, jelenleg a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Hatóság) által kiadott KTVF: 3242-6/2013. számú vízjogi üzemeltetési engedélyben (a továbbiakban: Engedély) szereplő 3 db (1., 2. és 3. jelű) monitoring kút közül a - 3. jelű monitoring kút, továbbá a tervezett, a részfallal bevédett területen belül újonnan kialakítandó 1 db (4. jelű) talajvízszint ellenőrző kút, illetve a Telephely tervezett részfallon kívüli területrészein újonnan létesítendő 3 db (5., 6. és 7. jelű) monitoring kút.”

Fentiek alapján a 4 db újonnan kialakított monitoring kút üzemeltetésére vonatkozóan megküldött tervdokumentációban foglaltak szerint a tárgyi kutak a kármentesítési tervben megadott műszaki paraméterekkel kialakításra kerültek, melyek üzemeltetésére vonatkozó vízjogi engedély kiadása kármentesítési szempontból nem kifogásolható. A tervdokumentációban foglaltak a Határozatban előírtaknak megfeleltethetőek.

A tárgyi vízállásirányítási tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, kármentesítés, monitoring kutak).

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a KEOP-1.1.1/B/10-11-2013-0002 azonosító számú („A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer környezetbarát technológiáinak bővítése, a hulladékfeldolgozás és újrahasznosítás arányának növelése” című), valamint a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0005 azonosító számú („Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése a Körös-szögi Kistérségben” című) projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 190/2013. (VI. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 190/2013. (VI. 7.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt 190/2013. (VI. 7.) Korm. rendelet 2. §-a tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A STRABAG Építőipari Zrt. IP-066/2020 iktatószámú nyilatkozata szerint az 1. és 2. számú monitoring kutak eltömedékelése a többször módosított 35100/9725-16/2017.ált. számú vízjogi megszüntetési és létesítési engedély szerint megvalósult. A 3. számú monitoring kút 35100/5348-9/2018.ált. (FKI-KHO: 2972/2018.) számon módosított KTVF: 3242-6/2013. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik (hatályos 2028. június 30-ig); a határozatból az 1. és 2. számú monitoring kutak korábban már törlésre kerültek.

Továbbá a STRABAG Építőipari Zrt. IP-066/2020 iktatószámú nyilatkozata szerint a többször módosított 35100/9725-16/2017.ált. számú vízjogi megszüntetési és létesítési engedély szerint:

- a résfal kivitelezése 100%-os készülségű;
- a csapadékvíz-elvezető rendszer kivitelezése 90%-os készülségű;
- a 35100/10687-13/2019.ált. számon módosított 35100/4982-27/2017.ált. (FKI-KHO: 3112-9/2017.) számú vízjogi megszüntetési engedélyben foglalt olajfogó berendezés és utószűrő medence elbontásra került.

Engedélyest és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály jogelődje az Ipacsfa utca 14. szám (140018/2 hrsz.) alatti ingatlanon feltárt szennyezés kármentesítése keretében a PE-06/KTF/01170-9/2020., PE-06/KTF/801-2/2019. és PE-06/KTF/12258-26/2017. számokon módosított PE-06/KTF/12258-16/2017. számú határozattal beavatkozás végzésére és beavatkozás alatti kármentesítési monitoring végzésére kötelezte. Tárgyi monitoring kutak a kármentesítés keretében létesültek.

A KDVVIZIG a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vagyonkezelői hozzájárulását 03560-0004/2020. számon, vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 03560-0005/2020. számon adta meg.

A vízilétesítmények a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint

az *sp.1.13.1. Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest* sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, míg kémiai szempontból gyenge minőségű.

Tárgyi vízilétesítmények *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érintenek.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdéseinek, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 25 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. számú melléklet 2.9.1. (4x) és 6. pontjai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat a STRABAG BRVZ Kft. megfizette.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszéknek hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A 2006. évi LIII.

törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közzétételének napja a hirdetmény közzétételét követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Melléklet: -
Terjedelem: 9 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján