



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3287

Tárgy: Budapest XVII. kerülethez tartozó  
csatornázási munkák vízjogi létesítési engedélye  
Hivatkozási szám: 35100/7494/2020.ált.  
Ügyintéző: dr. Krix Miklós  
Petrik Valter  
Telefon: (36-1)459-2476  
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

**1./ Budapest XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata** (1173 Budapest, Pesti út 165.: adószám: 15735801-2-42; a továbbiakban: Engedélyes) részére **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (1024 Budapest, Lövház utca 37., a továbbiakban: Tervező) által készített 26.19.452 tervszámú, 2020. április hónapjában kelt dokumentációja alapján, a 2. pontban ismertetett vízilétesítmények építésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

**2./ Létesül:** Budapest XVII. kerülethez tartozó csatornázási munkák céljából az alábbi létesítmények:

#### 2.1/ Várható mértékadó szennyvízmennyiségek

- elvezetendő szennyvíz mennyisége: 48,0 m<sup>3</sup>/nap

#### 2.2/ Tervezett szennyvíz-elvezető csatornák

##### SZ 1-0-0 jelű szennyvíz-elvezető csatorna (Tisza István utca)

- 261,0 fm DN300 PVC-U gerincvezeték
  - I= 4,0 ‰
  - Q<sub>tot</sub>= 79,50 l/s
  - v<sub>tot</sub>= 1,10 m/s
- 12 db tisztító akna

**Befogadó:** A meglévő Ø30 PVC szennyvíz-elvezető közcsatornához 137,03 mBf szinten csatlakozik.

##### SZ 1-1-0 jelű szennyvíz-elvezető csatorna (Domború utca)

- 352,50 fm DN300 KG-PVC gerincvezeték
  - I= 5,0 ‰
  - Q<sub>tot</sub>= 88,90 l/s
  - v<sub>tot</sub>= 1,30 m/s
- 10 db tisztító akna

**Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:** Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00. Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

**Befogadó:** A tervezett SZ 1-0-0 jelű szennyvíz-elvezető közcsatornához 137,83 mBf szinten csatlakozik.

**SZ 1-1-1 jelű szennyvíz-elvezető csatorna (Golyófogó utca)**

- 142,0 fm DN300 PVC-U gerincvezeték
  - $I = 5,0 \text{ ‰}$
  - $Q_{\text{tot}} = 88,90 \text{ l/s}$
  - $v_{\text{tot}} = 1,30 \text{ m/s}$
- 4 db tisztító akna

**Befogadó:** A tervezett SZ 1-1-0 jelű szennyvíz-elvezető közcsatornához 140,06 mBf szinten csatlakozik.

**SZ 1-2-0 jelű szennyvíz-elvezető csatorna (Lilaakác utca)**

- 264,0 fm DN300 PVC-U gerincvezeték
  - $I = 5,0 \text{ ‰}$
  - $Q_{\text{tot}} = 88,90 \text{ l/s}$
  - $v_{\text{tot}} = 1,30 \text{ m/s}$
- 7 db tisztító akna

**Befogadó:** A tervezett SZ 1-0-0 jelű szennyvíz-elvezető közcsatornához 138,22 mBf szinten csatlakozik

**Bojt utcai szennyvíz-elvezető csatorna**

- 174,50 fm DN300 PVC-U gerincvezeték
  - $I = 33,0 \text{ ‰}$
  - $Q_{\text{tot}} = 228,40 \text{ l/s}$
  - $v_{\text{tot}} = 3,20 \text{ m/s}$
- 5 db tisztító akna

**Befogadó:** A meglévő Ø30 PVC szennyvíz-elvezető közcsatornához 155,55 mBf szinten csatlakozik.

**Bojt utcai második számú szennyvíz-elvezető csatorna**

- 116,50 fm DN300 PVC-U gerincvezeték
  - $I = 4,0-10,0 \text{ ‰}$
  - $Q_{\text{tot}} = 79,50-125,70 \text{ l/s}$
  - $v_{\text{tot}} = 1,80 \text{ m/s}$
- 4 db tisztító akna

**Befogadó:** A meglévő Ø30 PVC szennyvíz-elvezető közcsatornához 161,30 mBf szinten csatlakozik.

**Lantos utcai, nyomott szennyvíz-elvezető csatorna**

- 82,0 fm Ø90 KPE gerincvezeték
- 1 db tisztító akna

**Befogadó:** A meglévő nyomott szennyvíz-elvezető közcsatornához 162,11 mBf szinten csatlakozik.

Tárgyi terület az Angyalföldi Szivattyútelep vízgyűjtő területéhez tartozik. **Végső befogadó az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep.**

**Egyéb létesítmények:**

- 82 db házi bekötés

**2.3/ Vízügyi objektumazonosító:**

VOR	Objektum név	Objektum típus
AHT523	Budapest (Észak-Pest) - Agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész

**3. / E vízjogi létesítési engedély 2025. október 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**4./ Előírások:**

1. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
2. Engedélyesnek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolják az érintett idegen ingatlanok feletti rendelkezési jogosultságát.
3. *A víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízellétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
4. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a Vízügyi Hatóságnak.
5. A munkálatok megkezdését és befejezését a Vízügyi Hatóságnak be kell jelenteni.
6. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Vízügyi Hatóságot.
7. *A víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II.27.) Korm rendelet] 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.
8. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízellétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a Vízügyi Hatóságtól.
9. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
10. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

11. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
12. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
13. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
14. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
15. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
16. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
17. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell megkezdeni.
18. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
19. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.; a továbbiakban FCSM Zrt.) I-2020291557 iktatószámú üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/13267-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők és a vízjogi létesítési engedélyhez kikötés nélkül járult hozzá.**

**A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/8360-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Engedélyes nem fizetett meg.**

Megállapítom továbbá, hogy a **Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát** megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**Teikentettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszék címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2020.04.30. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a tervezői jogosultság igazolását (Kovács Dénesné:VZ-Tel/01-1383);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását ( Budapest XVII. Ker. belterület 137873/1 hrsz.);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (VU/676/2020.);
- Engedélyes közútkezelői hozzájárulását (VU/675/2020.);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (*Elmű Hálózati Kft., Fővárosi Vízművek, Magyar Telekom*);

- Közép-Duna-Völgyi- Vízügyi Igazgatóság VOR nyilatkozatát (02667-0002/2020);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról,
- FCSM Zrt. tervjóváhagyó nyilatkozatát (I-2020291557)

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/13267-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Környezetvédelmi Hatósághoz 2020. május 8. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) 35100/7494-3/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezése ügyében.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 16. „Vízügyi és vízvédelemi ügyek” táblázat 9. pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízilétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.*

*Kérelmező 41 db ingatlan szennyvízelvezetését tervezi (1025 LEÉ).*

*Az szennyvíz csatorna létesítése nem sorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 104. „szennyvízgyűjtő hálózat” pontjába, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, azonban a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 8. pontja alá sorolható, ezért vizsgálni szükséges, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A tárgyi vízjogi létesítéssel által érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.*

*Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.*

*A Hatóság 35100/7494-3/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A létesítési tevékenység légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, amely a háttérszennyezettséget nem változtatja meg jelentősen.*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenység során keletkezett környezeti zaj vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe. Az üzemeltetés környezeti zajhatással nem jár.*

*A munkálatok során kitermelt föld és csomagolási hulladékok keletkezésével kell számolni, a kitermelt föld egy része visszatöltésre kerül. A terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.*

*Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.*

*A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 531/2017. (XH. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.*

*Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek*

*nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, az ügyintézési határidőt is e rendelet szabályozza.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/8360-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (H-1081 Budapest, Dologház u. 1.) által megküldött, 2020. 09. 07-én érkezett, a Budapest XVII. kerülethez tartozó csatornázási munkák (Tisza István u.- Domború u.-Bojt (2) u.- Lantos u.) vízjogi létesítési engedélye ügyében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát.*

*A megkereséshez megküldött dokumentumokat átvizsgáltam. Döntésemet a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.*

*A rendelkező részben foglaltakat az alábbi jogszabályok szabályozzák:*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§(1), 2.§., és az 1. melléklet 16. 6 pontja.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdése és az 5.§-a, valamint a 2. sz. melléklet 1. pontjában meghatározott illetékességemben, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény -továbbiakban Ákr. - 55. § (1) (2) bekezdései alapján hoztam.*

*Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”*

*Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.*

*Tárgyi ügyben Engedélyes által meghatalmazott Tervező vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be az FKI-KHO részére.*

*Tervező által tett 2020. augusztus 17. napján kelt tervezői nyilatkozat szerint a tervezett vízelétesítmények megfelelnek a Kerületi Építési Szabályzatban foglaltaknak.*

*A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 02667-0002/2020 iktatószámom Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott.*



Az FCSM Zrt. I-2020291557 iktatószámon üzemeltetői hozzájárulást adott.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Az 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85.§ (5) bekezdése értelmében Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2.§ (a) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a.) pontja, alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére Engedélyes nem került felszólításra.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének 2.6.1. pontja alapján állapítottam meg

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 11 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

---

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) 459-2476  
E-mail: [fki.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fki.hatosag@katved.gov.hu)  
KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített