



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/4/2789

Tárgy: Budapest XXII. kerület,  
Kelenföld-Százhalombatta vasútvonal  
korszerűsítése, (G03-411, G03-412)  
Növény utcai külön szintű  
keresztezésének szennyvíz- és  
csapadékvíz-elvezetésének vízjogi  
létesítési és megszüntetési engedélye  
vízjogi létesítési engedélye  
Hiv.szám: **35100/6924/2020. ált.**  
Ügyintéző: dr. Antal Krisztián  
Szücs Petra  
Telefon: (36-1)459-2476  
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

**H A T Á R O Z A T**

**1./ A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45., adószáma: 11906522-2-41; a továbbiakban: Engedélyes) részére, **az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft.** (1131 Budapest, Rokolya utca 6-8. A. épület F.sz.7.; a továbbiakban: Tervező) által készített V43 munkaszámú G03-411, G03-412 Növény utcai külön szintű keresztezésének kiviteli tervdokumentációja alapján, a 2.1./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

**vízjogi létesítési engedélyt**

a 2.2/ pontban ismertetett vízilétesítmények megszüntetésére

**vízjogi megszüntetési engedélyt**

adok.

**2./ Kelenföld (kiz) – Százhalombatta (kiz) vonal vasúti pálya korszerűsítéséhez kapcsolódóan szennyvízcsatorna kiváltás és csapadékvíz-elvezetés az alábbiak szerint:**

**2.1./ Létesül:**

**SZ-megkerülő jelű elválasztott rendszerű gravitációs szennyvízcsatorna**

- 5,86 fm DN 400 KPE csatorna
- Befogadó: meglévő átemelő akna

**CS 1-0 jelű csapadékcatorna**

- 81,71 fm DN 800 ÜPE SN10000 csatorna, I = 0,9-2,0 ‰, Q<sub>T</sub> = 506,5-759,4 l/s
- Befogadó: meglévő Nagytétényi úti csapadékcatorna

*Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:*

*Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00*

*Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatóságához, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.*

bekötés: meglévő aknába 100,38 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 100,38 mBf)

#### **CS 2-0 jelű csapadéksatorna**

- 43,35 fm DN 300 ÜPE SN10000 csatorna
- 80,42 fm DN 300 göv csatorna

Befogadó: meglévő csapadéksatorna

bekötés: meglévő aknába 100,02 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 100,02 mBf)

#### **CS 3-0 jelű csapadéksatorna**

- 50,0 fm DN 300 ÜPE csatorna,  $I = 3 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 67 \text{ l/s}$

Befogadó: tervezett Á1 jelű csapadékvíz átemelő akna

bekötés: 97,57 mBf ff. szinten (átemelő ff. szint: 94,50 mBf)

#### **CS 3-1 jelű csapadéksatorna**

- 31,5 fm DN 300 ÜPE csatorna,  $I = 3 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 67 \text{ l/s}$

Befogadó: CS 3-0 jelű tervezett csatorna 1. jelű akna

bekötés: 97,58 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 97,58 mBf)

#### **CS 3-2 jelű csapadéksatorna**

- 11,25 fm DN 300 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 3 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 67 \text{ l/s}$

Befogadó: tervezett CS 3-0 jelű csatorna 1. jelű akna

bekötés: 97,58 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 97,58 mBf)

#### **CS 3-3 jelű csapadéksatorna**

- 12,0 fm DN 300 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 3 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 67 \text{ l/s}$

Befogadó: tervezett CS 3-0 jelű csatorna 2. jelű akna

bekötés: 97,62 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 97,62 mBf)

#### **CS 4-0 jelű csapadéksatorna**

- 88,0 fm DN 300 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 3 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 67 \text{ l/s}$

Befogadó: meglévő Növény utcai árok (zárt szelvénye) 0+555,2 fkm sz.

bekötés: 99,70 mBf ff. szinten

#### **CS 4-1 jelű csapadéksatorna**

- 26,22 fm DN 300 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 1,5 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 47,4 \text{ l/s}$

Befogadó: tervezett CS 4-0 jelű csatorna 2. jelű akna

bekötés: 99,82 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 99,82 mBf)

#### **CS NY-1 jelű nyomott csapadéksatorna**

- 1 db átemelőakna
- 2 x 5,89 fm DN 280 KPE nyomócsópár

Befogadó: tervezett csillapítóakna

#### **CS G-0 jelű csapadéksatorna**

- csillapítóaknába érkező vizek elvezetése
- 10,37 fm DN 400 ÜPE SN10000 csatorna
- Befogadó: meglévő Növény utcai árok 0+649,38 fkm sz.
- bekötés: 99,70 mBf ff. szinten

#### **100 jelű csapadéksatorna**

- 18,77 fm DN 200 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 3 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 22,4 \text{ l/s}$   
Befogadó: meglévő csapadékcatorna  
bekötés: meglévő aknába 100,21 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 100,21 mBf)

#### 101 jelű csapadékcatorna

- 3,91 fm DN 200 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 3 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 22,4 \text{ l/s}$   
Befogadó: meglévő csapadékcatorna  
bekötés: meglévő aknába 100,21 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 100,21 mBf)

#### 102 jelű csapadékcatorna

- 6,6 fm DN 200 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 16,7 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 52,9 \text{ l/s}$   
Befogadó: meglévő csapadékcatorna  
bekötés: meglévő aknába 100,59 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 100,59 mBf)

#### 103 jelű csapadékcatorna

- 7,7 fm DN 200 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 13,5 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 47,6 \text{ l/s}$   
Befogadó: meglévő csapadékcatorna  
bekötés: meglévő aknába 100,65 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 100,65 mBf)

#### 104 jelű csapadékcatorna

- 5,86 fm DN 200 ÜPE SN10000 csatorna,  $I = 18,8 \text{ ‰}$ ,  $Q_T = 56,1 \text{ l/s}$   
Befogadó: meglévő csapadékcatorna  
bekötés: meglévő aknába 100,69 mBf ff. szinten (akna ff. szint: 100,69 mBf)

A tervezéssel érintett terület elválasztott rendszer szerint csatornázott.

#### 2.1.1./ Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AHT520	Budapest (Csepel-Kp szvt.) – Agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész
AJQ788	Budapest XXII. kerület csapadékvízvezető rendszere	csapadékvízvezető rendszer (kül- és belterület)

**2.2/ Megszűnik:** Kelenföld (kiz) – Százhalombatta (kiz) vonal vasúti pálya korszerűsítéséhez kapcsolódóan szennyvízcsatorna kiváltás és csapadékvíz-elvezetés miatt az alábbi létesítmény:

- **Tervezett SZ-megkerülő szennyvízcsatorna kiváltás miatt megszüntetésre kerül:**
  - 24,8 fm elválasztott rendszerű Ø 30 beton szennyvíz közcsatorna
- **Tervezett csapadékcatorna kiváltás miatt megszüntetésre kerül:**
  - 105,4 fm elválasztott rendszerű Ø 30 beton csapadékvízcsatorna

**3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2025. október 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció*

tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
6. Amennyiben jelen létesítési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. Amennyiben jelen megszüntetési engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megszüntetésre a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát, vagy amennyiben a vízilétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik, nyújtsa be erre vonatkozó nyilatkozatát.
8. **Engedélyesnek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolja az érintett Budapest XXII. kerület, 232009/1 hrsz.-ú ingatlan feletti rendelkezési jogosultságát.**
9. A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és jelen határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
10. *A víziközmű szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) szerint közcélú vízilétesítmény kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A Vksztv. 8. § (1) bekezdése értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
11. *A víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm rendelet] 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.

12. A párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
13. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
14. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
15. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
16. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
17. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
18. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
19. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
20. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
21. A vízilétesítmények létesítésére és megszüntetésére vonatkozó vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
22. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
23. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
24. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
25. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.; a továbbiakban: FCSM Zrt.) 052074/2020, I-2020291669.; 017847/2019, I-2019291228.; 023459/2019, I-2019291505. számú nyilatkozataiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**4.1./ A Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/8364-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A létesítendő szennyvíz- és csapadékvíz elvezető rendszer tisztíthatóságát, takaríthatóságát biztosítani kell.
2. A közmű kereszteződéseknel az ivóvíz vezeték előírás szerinti védelmét biztosítani kell.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/13721-2/2020. számú végzésében hatáskör hiányában a kérelmet visszautasította.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **440 000 Ft, melyet a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (6000 Kecskemét, Ceglédi út 2.; a továbbiakban: VIKÖTI Kft.) megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy **tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik **a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi

képviselőt kötelező. A közigazgatás perrendtartásáról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2020. április 16. napján kelt levelében e határozat 2.1./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt a 2.2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megszüntetésére vízjogi megszüntetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési terv elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Décse Sándor: 16-0573);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XXII. kerület, 232000, 232001, 232009/1, 232012, 238008 és 232013/9 hrsz.);
- Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását a Budapest XXII. kerület 232000 és 232012 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában (BP22/13213-2/2018., meghosszabbítva: BP22/53631-2/2020.);
- Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulását a Budapest XXII. kerület 232001 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában (FPH061/5978-5/2020.);
- Engedélyes nyilatkozatát, hogy a Budapest XXII. kerület 232009/1 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog (K-14963/2018/NIF-/2018.);
- Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzat Jegyzőjének közútkezelői hozzájárulását (BP22/604-47/2018., meghosszabbítva: BP22/47827-4/2019.);
- a Budapest Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (41/2817-20/2018);
- a Budapest Közút Zrt. üzemeltetői hozzájárulását (41/2238-1/2020.)
- a Budapest Közút Zrt. híd- műtárgykezelői és üzemeltetői hozzájárulását (412/785/2020/2150-2.)
- a MÁV Zrt. vasútüzemeltetői hozzájárulását (22165/2020/MAV);
- a MÁV Zrt. vasútfejlesztői hozzájárulását (31801-2/2018/MAV);
- e-közműnyilatkozatot (415072007);
- az érintett közművek kezelőinek közműnyilatkozatát (*Budapest Közút Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Invitech ICT Services Kft., Magyar Telekom Távközlési Nyrt., MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., Nokia Solutions and Networks TrafficOM Kft., Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.*);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) objektumazonosítási nyilatkozatát (03188-0003/2018.);
- az FCSM Zrt. üzemeltetői hozzájárulását (052074/2020, I-2020291669.; 017847/2019, I-2019291228.; 023459/2019, I-2019291505.);
- műszaki leírást;

- tervezői nyilatkozatot;
- a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/8364-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/6924/2020. ált. hivatkozási számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Budapest XXII. kerület, Kelenföld - Százhalombatta vasútvonal korszerűsítése, (G03-411, G03-412) Növény utcai külön szintű keresztezésének szennyvíz- és csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyéhez - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés ba) pontja, valamint az egyes körérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. pont 6. alpontja, illetve a 2. §-ában foglalt rendelkezés szerint.*

*A megküldött dokumentációból megállapítottam, hogy a vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyhez szükséges közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás a fenti kikötésekkel megadható.*

*Jelen ügyben hatósági jogkörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdése, hatáskörömet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességemet a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § szerint annak 2. melléklete határozza meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az alábbi jogszabályok alapján hoztam meg:*

- 201/2001. (X. 25.) Korm. rend. az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről
- 313/2015. (X. 28.) Korm. rend. az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet jogharmonizációs célú módosításáról

*Az önálló jogorvoslat kizárásáról és a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”*

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/13721-2/2020. számú végzésében hatáskör hiányában a kérelmet visszautasította. Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„A Hatóság 35100/6924-5/2020.ált. számú megkeresésében a Budapest XXII. kerület, Kelenföld - Százhalombatta vasútvonal korszerűsítése, (G03-411, G03-412) Növény utcai külön szintű keresztezésének szennyvíz - és csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése (engedélyes: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., 1134*



Budapest, Váci út 45.) tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Engedélyes KTVF: 2975-65/2013. számon Budapest-Kelenföld (kiz) - Százhalombatta (bez.) 18+00- 256+00 hm szelvények közötti vasúti vonalszakasz korszerűsítésére környezetvédelmi engedélyt kapott.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Budapest XXII. kerületi belterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem része. Azonban a csapadékvizek végső befogadója a Növény utcai árkon (CS-G-2) keresztül a Hárosi Duna - öből.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

*A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”*

*A fenti jogszabályhelyek figyelembevételével, továbbá a tervezési területen potenciálisan előforduló védett növény- és állatfajok védelme érdekében az alábbiakra hívom fel a figyelmet táj- és természetvédelmi szempontból:*

*A létesítési munkálatok nem veszélyeztethetnek és károsíthatnak védett és fokozottan védett fajok egyedét, valamint közösségi jelentőségű Natura 2000 jelölő fajok egyedét.*

*A létesítés során keletkező munkaárhokot rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kismérsőket, hüllőket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.*

*Nem kerülhet szénhidrogénnel szennyezett csapadékvíz a végső befogadóba, a Hárosi-Dunába.*

*A Hatóság 35100/6924-5/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.*

*A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.*

*Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.*

*Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

*Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.*

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. és 22. pontja alapján került kiadásra.*

*Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

*A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

*Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.*

*A Budapest XXII. kerület 238008 és a 232013/9 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulás benyújtására nem került sor, tekintettel a Tervező által benyújtott, az*

Engedélyes és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. között 2014. szeptember 12. napján létrejött Együttműködési megállapodás és megbízási szerződésben foglaltakra, amelyben az alábbiak kerültek rögzítésre: *„Felek rögzítik, hogy arra az esetre, amennyiben jelen együttműködési megállapodásban foglaltak ellenére valamely hatóság a 2.2. alpont szerinti eljárások lefolytatásához az MNV Zrt. által kiadott tulajdonosi hozzájárulás bemutatását kéri a NIF Zrt.-től, illetve annak közreműködőjétől, a NIF Zrt. - szükség szerint a jelen megállapodás másolatának megküldése mellett - jogosult arról tájékoztatni az illetékes hatóságot, hogy a 2.2. pont szerinti eljárásokban az MNV Zrt. megbízottjaként és meghatalmazottjaként jár el, és mint ilyen, nincsen szüksége a tulajdonos Magyar Állam tulajdonosi joggyakorlójaként eljáró MNV Zrt. által kiállított tulajdonosi hozzájárulásra.”*

Az érintett Budapest XXII. kerület 232009/1 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulás benyújtására nem került sor, tekintettel arra, hogy Engedélyes 2018. júniusában kelt leveleiben a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdésének d) pontja alapján nyilatkozatot tett.

Az FCSM Zrt. a 017847/2019, I-2019291228. és 023459/2019, I-2019291505. számú nyilatkozataiban üzemeltetői hozzájárulását megadta, amelyeket 2020. július 22. napján kelt 052074/2020, I-2020291669. számú nyilatkozatában fenntartotta.

A KDVVIZIG 03188-0003/2018., 03189-0003/2018. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése értelmében: *„Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.”*

Tervező nyilatkozata alapján tárgyi engedélyezési tervdokumentációban foglaltak a hatályos helyi építési szabályzatban foglaltakkal nem ellentétes.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2.b. pontja alapján a terület besorolása *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület*.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, illetve megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellátási létesítmények megépítését, illetve megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével

engedélyeztem. A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. Jelen létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján, jelen megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének a) pontjában foglaltakra tekintettel kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a létesítési engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok, valamint a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követően végzett bontási munkálatok – a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltak kivételével – engedély nélkülinek minősülnek és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmenyt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6.a) (3x) és 2.6.b) (1x) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezmenyei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű

ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárásí bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárásí bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 14 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

---

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: [fki.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fki.hatosag@katved.gov.hu)

