



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: Bp/m/1093

Tárgy: Budapest X. kerület, Kőbányai út 30. szám
alatti ingatlan kármentesítéséhez kapcsolódó
monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélye
Hivatkozási szám: 35100/11307/2020.ált.
Ügyintéző: dr. Pordán Petra
Győri- Nagy Boglárka
Telefon: (36-1) 459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.** (1133 Budapest, Pozsonyi út 56., adószám: 14077340-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére a **Baking Kft.** (1028 Budapest, Kokárda u. 45., a továbbiakban: Tervező) által készített 1813. munkaszámú dokumentáció alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

2./ **Létesítmények:** 4 db monitoring kút

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100/8557-9/2020.ált.

Vízikönyvi számok: Bp/m/1093

2.1./ A kutak helye és műszaki adatai:

Kút jele	EOV Y (m)	EOV X (m)	Z _{terep} (mBf)	Z _{csőperem} (mBf)	Szűrőzés (m – m)	Talp- mélység (m)
OFK-1	654 912,191	237 943,872	116,398	116,253	1,5 – 6,0	7,15
OFK-2	654 988,783	238 076,361	116,230	117,135	1,5 – 6,0	6,80
OFK-3	655 122,322	238 145,331	115,977	116,188	1,7 – 6,2	7,25
OFK-4	655 112,672	237 871,347	116,204	116,124	1,7 – 6,0	7,13

Helye: Budapest X. kerület, 38920/7 hrsz. –ú ingatlan

Csővezés: Ø 110 mm PVC bélésű

Szűrőzés: a táblázatban megadott értékek között Ø 110 mm réselt PVC cső, 1,0 mm-es réseléssel

Gyűrűstér: Ø 2-8 mm szűrőkavics a talptól a szűrőzött szakasz feletti 0,5 m-ig; felette 0,5 m vastag homok; majd felszínig agyag és bentonit

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Talplezárás: PVC záródugó, felette 1,0 m-es iszapzsák
 Kútfej: OFK-1, OFK-3, OFK-4: terepszintbe süllyesztett Ø 250 mm műanyag akna csavarozható fedlappal
 OFK-2: + 0,91 m-es csőkiállítás, PVC csőkupakkal

2.2./ Vízkészletadatok:

Vízkészlet jellege: felszín alatti víz (talajvíz)
 Vízhasznosítás jellege: monitoring

A kutak üzemeltetése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés k) pontja alapján mentes a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alól.

2.3./ Vízügyi felügyeleti kategória: IV.

2.4./ Vízügyi objektumazonosító számok:

VOR	Objektum név	Objektum típus
APF226	Budapest X. kerület 38290/7 hrsz. OFK-1 jelű monitoring kút	kút
APF227	Budapest X. kerület 38290/7 hrsz. OFK-2 jelű monitoring kút	kút
APF228	Budapest X. kerület 38290/7 hrsz. OFK-3 jelű monitoring kút	kút
APF229	Budapest X. kerület 38290/7 hrsz. OFK-4 jelű monitoring kút	kút
APF381	Budapest X. kerület 38290/7 hrsz., kármentesítési terület	kármentesítési terület

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2030. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

- 4.1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a területileg illetékes vízügyi hatóságnak.
- 4.2. A monitoring kutak környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania, és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen. A kutak megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
- 4.3. **Az OFK-2 jelű kút kútfejének végleges kialakítását bizonyító fényképfelvételt meg kell küldeni a vízügyi hatóságnak 2020. november 30. napjáig.**
- 4.4. A mintavételezéseket és minőségvizsgálatokat, továbbá a monitoring tevékenységről szóló adatszolgáltatást a mindenkor hatályos (jelenleg a PE-06/KTF/59-11/2019. számon módosított PE-06/KTF/1622-22/2018. számú) kármentesítési határozat előírásai szerint kell végezni.

- 4.5. Amennyiben a kutakban a feltöltődés mértéke meghaladja a 0,5 m-t, kúttisztítást kell végezni.
- 4.1. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDVVIZIG) 02609-0012/2020. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/16546-5/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A kármentesítési monitoring tevékenység során végzendő mintavételeket, minőségvizsgálatokat és az adatszolgáltatást a mindenkor hatályos — jelenleg PE-06/KTF/59-31/2019. számon módosított, PE-06/KTF/59-30/2019. számon kiadott — kármentesítési határozat (a továbbiakban: Határozat) előírásai szerint kell végezni.
2. Az OFK-2 jelű kút kútfejének végleges kialakításáról írásos és fotó dokumentációt kell benyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére a megvalósulást követően haladéktalanul.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **22 400 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Magyar Állami Operaház és Erkel Színház műhelyháza és próbacentruma létrehozását célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 228/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 228/2015. (VIII.8.) Korm. rendelet **hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A

közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Az Engedélyes által megbízott Tervező 2020. július 23. napján, e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért. Engedélyes részére tárgyi vízellátási létesítményekre vonatkozóan 35100/8557-9/2020. ált. számon, 2025. június 30. napjáig hatályos vízjogi létesítési engedély került kiadásra.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Nagy László, kamarai száma: 13-2493; 13-50083);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest X. kerület 38920/7 hrsz.);
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyongazdálkodási hozzájárulását (02609-0012/2020);
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízellátási létesítmények közműveket nem érintenek (2020.05.19. keltezésű);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/16546-5/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ Környezetvédelmi Hatósághoz 2020. július 27. napján érkezett a Hatóság 35100/11307-2/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi belterületi ingatlan egyedi jogszabály által védetté nyilvánított országos jelentőségű védett területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi

rendeltetésű területekkel érintett földrészetekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

A tárgyi vízállás- és vízjelölési tervek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, kármentesítés, 4 db monitoring kút).

Tárgyi ingatlanon kármentesítési tevékenység van folyamatban.

A területileg illetékes első fokú környezetvédelmi hatóság a tárgyi terület vonatkozásában lefolytatott kármentesítési eljárás során hozott Határozatában kármentesítési monitoring tevékenység végzésére kötelezte Kérelmezőt.

A Határozat rendelkező részének II. fejezet 2.2. pontja előírta, hogy a kármentesítési rendszer részeit képező monitoring kutak kiépítését az építési tevékenység befejezését követően, de legkésőbb 2020. június 30. napjáig el kell végezni.

A tervezett monitoring kutak 35100/8557-9/2020. ált. számon kaptak vízjogi létesítési engedélyt.

Jelen eljárásban a vízjogi üzemeltetési tervdokumentáció áttanulmányozása során a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 4 db monitoring kút a — kútfejek kialakítást kivéve — Határozat alapjául szolgáló monitoring terv szerinti műszaki kialakítású, ugyanakkor az OFK-1 és OFK-4 jelű kutak a tervezett kiépítési helyükhöz képest, a területhasználati szempontok szerinti változtatással kerültek kiépítésre. A tervezettől eltérő helyen történő kialakítás kármentesítésre gyakorolt hatását a Környezetvédelmi Hatóság saját hatáskörben vizsgálja.

Az OFK-2 jelű kút kútfejének végleges kialakítása a környező terepszint rendezését követően lesz lehetséges, erről a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni kell.

Környezetvédelmi Hatóság a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló vízjogi üzemeltetési engedélyezési dokumentáció, valamint a tárgyi területen folyamatban lévő kármentesítés kapcsolódó közigazgatási iratai alapján megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a kiépített monitoring kutak üzemeltetésének akadálya nincs, az a kármentesítési érdekeit szolgálja.

A hatáskörömbébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva összességében megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és

természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a Magyar Állami Operaház és Erkel Színház műhelyháza és próbacentruma létrehozását célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemel jelentőségű üggyé nyilvántartásáról szóló 228/2015.(VIII.7.) Korm rendelet hatálya alá tartozik, így a 3. § (3) bekezdés értelmében a szakhatósági eljárás ügyintézési határideje 8 nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) PE-06/KTF/59-11/2019. számon módosított PE-06/KTF/1622-22/2018. számú beavatkozás végzésére és kármentesítési monitoring végzésére kötelező határozata alapján indokolt tárgyi monitoring kutak üzemeltetése.

A KDVVIZIG a vízügyi objektumazonosítási és vagyonkezelői nyilatkozatát 02609-0012/2020. számon adta meg.

A létesítmények a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az 1-9 Közép-Duna alegységen, az „*sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest*” sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, kémiai szempontból gyenge minőségű.

Az eljárás során megállapításra került, hogy tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A terület *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

A vízilétesítmények felügyeleti kategóriáját a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján határoztam meg.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért

üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésének, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg.

Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése, illetve 11/C. §-a alapján kérhető.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.9.1 (x4) és 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja **a 228/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján a hirdetmény kifüggesztését követő nap**.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény** 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 228/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatásútján

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

KRID azonosító (FKI): 313504758