



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/10/502

Tárgy: Rákos- Hatvan vasútvonal  
rekonstrukciója, P+R parkoló  
vízelvezetése Pécel állomáson (2-es  
szakasz) vízjogi létesítési engedélyre  
Hiv.szám: 35100/9055/2020.  
Ügyintéző: dr. Krix Miklós  
Bodnár Balázs  
Petrik Valter  
Telefon: (36-1)459-2476

## H A T Á R O Z A T

1./ A **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45. adószám:11906522-2-41; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a **CTB Mérnökiroda Kft.** (1112 Budapest, Fehérló u. 20.; a továbbiakban: Tervező) által készített, UTE-02 tervszámú tervdokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ **Létesül:** Pécel 1728/6 hrsz., vasútállomás P+R parkoló csapadékvíz-elvezetése az alábbiak szerint:

#### 2.1./ Hidrológia:

10 éves gyakoriságú, 10 perces időtartamú csapadéokra méretezve

$\Sigma F=1,422$  ha

$\Sigma Q=325,6$  l/s

#### 2.2./ Csapadékvíz-elvezetés:

##### 2.2.1. „A” jelű parkoló:

*CSA-0-0 jelű csapadékcsonk:*

35,80 fm DN 300 KG-PVC csapadékcsonk

19,80 fm DN 250 KG-PVC csapadékcsonk

22,50 fm DN 200 KG-PVC csapadékcsonk

I=4‰

Befogadó: meglévő Ø30 beton csatorna

Végső befogadó: Csúnya-árok

**Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:** Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00. Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

*CSA-1-0 jelű csapadéksatorna:*

26,00 fm DN 300 KG-PVC csapadéksatorna

44,50 fm DN 250 KG-PVC csapadéksatorna

8,40 fm DN 200 KG-PVC csapadéksatorna

I=4‰

1 db PURECO TNC-100-2-A típusú olajleválasztó

Névleges kapacitás: 2 mg/l

Kapacitás: 100 l/sec

Befogadó: tervezett CSA-0-0 jelű csapadéksatorna

**2.2.2. „B” jelű parkoló:***CSB-0-0 jelű csapadéksatorna:*

98,75 fm DN 300 KG-PVC csapadéksatorna

24,70 fm DN 250 KG\_PVC csapadéksatorna

10,80 fm DN 200 KG-PVC csapadéksatorna

I=4-7,5‰

Befogadó: tervezett szikkasztómező:

- Kialakítás: Pureco Enregis/X-box típusú blokkokból álló, felszín alá süllyesztett szikkasztómező
- Kapacitás: 61,56 m<sup>3</sup>
- Alapterület: 3,6×18,0 m
- Fenékszint: 155,20 mBf
- Tetőszint: 156,20 mBf

**2.2.3. „C” jelű parkoló:***CSC-0-0 jelű csapadéksatorna:*

92,20 fm DN 300 KG\_PVC csapadéksatorna

92,10 fm DN 250 KG-PVC csapadéksatorna

32,80 fm DN 200 KG-PVC csapadéksatorna

I=4‰

Befogadó: meglévő Ø40 beton csapadéksatorna

*CSC-1-0 jelű csapadéksatorna:*

20,80 fm DN 250 KG-PVC csapadéksatorna

27,90 fm DN 200 KG-PVC csapadéksatorna

I=4‰

Befogadó: tervezett CSC-0-0 jelű csapadéksatorna

**2.2.4. Elbontásra kerül:**

„A” és „C” jelű parkolók területén található 330 fm beton csatorna.

**2.3. Vízügyi objektumazonosító szám:**

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
ASC460	Pécel 1728/6 hrsz., vasútállomás P+R parkolójának csapadékvíz-elvezető rendszere	csapadékvíz-elvezető rendszer

**3./ Ez a vízjogi létesítési engedély 2025.10.31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 1/B. §-ában előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre, a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie a vízügyi hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
8. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
9. Az építés alatt vízvezetéstől gondoskodni kell.
10. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezése esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
11. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
12. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
14. A földtani közeg, a felszín alatti és felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm.

- rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
15. A létesítés nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
  16. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
  17. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
  18. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 00316-0083/2020. számú vagyongazdálkodási nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
  19. A „C” jelű parkoló területén a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
    - a vízkészlet természetes védeltsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
    - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
    - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
  20. A **„B” jelű parkoló tervezett szikkasztójának jellemző pontjában alapállapot-vizsgálatot kell végezni** talaj, és – amennyiben 3 méteren belül elérhető – talajvíz vonatkozásában, az alábbiak figyelembe vételével:
    - A mintavételi pont(ok) kijelölésénél figyelembe kell venni a talajvíz szintjét és áramlási irányát, a terület földtani felépítését, valamint a mintavételi pontoknak kellő reprezentatív értékkel kell bírniuk.
    - Vizsgálandó komponensek talajvíz vonatkozásában: általános vízkémiai paraméterek, összes alifás szénhidrogén.
    - Vizsgálandó komponens talaj vonatkozásában: összes alifás szénhidrogén.
    - Talaj esetén a vizsgálandó mélységtartományok: a befogadó mederfenéktől (szikkasztási síktól) számított 0,2-0,5 m, illetve 0,5-1,0 m mélység.
    - A mintavételezéseknél és a minták analitikai vizsgálatánál a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell eljárni.
    - A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése szerint a mintavételeket és a minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet végezheti.
    - A mintavételi és a laboratóriumi jegyzőkönyvek eredeti aláírt teljes példányának másolatát az alapállapot-vizsgálati dokumentációhoz mellékelni kell.
    - A mintavételi jegyzőkönyvekhez csatolni kell a mintavételi pontokat ábrázoló részletes helyszínrajzot a mintavételi pontok EOV X és Y koordinátáinak feltüntetésével.

21. Az alapállapot-vizsgálat eredményének és a későbbi, az üzemeltetés során fellépő hatások figyelembe vételével **monitoring tervet kell készíteni** (monitoring pontok száma, helye, kialakítása, üzemeltetési rendje, vizsgált komponensek köre, gyakorisága), melyet csatolni kell a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-07/NEO/4785-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/18872-2/2020. számú végzésben szakhatósági eljárását visszautasította.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépitendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **140 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló

2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2020.06.09. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a tervezői jogosultság igazolását (Czirokné Kovács Nóra: 01-8369);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Pécel belterület 1728/16, 1728/3, 1728/4 hrsz.);
- Máv Zrt. tulajdonosi hozzájárulását (ITH-2020/009514);
- Magyar Közút Nonprofit Zrt. tulajdonosi hozzájárulását (16422-2/2020/MAV);
- Pécel Város Önkormányzata közútkezelői hozzájárulását (M/70/121/2018);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (*Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt., DIGI Távközlési és Szolgáltató Zrt., Elmű Hálózati Kft., Invitel Távközlési Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., Vodafone Magyarország Zrt.*);
- KDVVIZIG VOR nyilatkozat (00316-0083/2020.);
- KDVVIZIG vagyongazdálkodási nyilatkozat (00316-0083/2020.);
- Pécel Város Önkormányzata M/90/8/2020. számú befogadói nyilatkozatát;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-07/NEO/4785-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója a 2119 Rákos-Hatvan vasútvonal rekonstrukciója P4R parkoló csapadékvíz elvezetés Pécel állomáson ( 2-es szakasz ) vízjogi létesítési engedély ügyében megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény, 55 § (1) bekezdés valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Korm. rendelet 1§ (1) bekezdése 1. melléklet 16- pontja 6. alpontja alapján.*

*A benyújtott engedélyezési dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a dokumentáció tartalmazza a csapadékvíz befogadójának Pécel Város Polgármesterének M/90/8/2020.sz hozzájárulását.*

*A dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg. a PMKH az alábbi jogszabályok alapján.*

*Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény.*

*Fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló. 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet.*

*1/2009. (I. 30.) EüM rendelet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított hatáskörben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint a 2. sz. melléklet 1. pontja szerint meghatározott illetékességben eljárva alakította ki a PMKH.*

*A döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése szerinti formában és tartalommal a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg a PMKH.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.*

*Jelen szakhatósági hozzájárulás társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/18872-2/2020. számú végzésben szakhatósági eljárását visszautasította.**

Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„A Hatóság 35100/9055-3/2020.ált. számú megkeresésében a Pécel, Rákos – Hatvan vonalszakasz vasúti pálya korszerűsítése – Pécel állomás (2-es szakasz) P+R parkoló vízelvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.*

*Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.*

*Engedélyes KTF: 208-7/2014. és PE-06/KTF/687-55/2018. számon módosított KTVF: 739-22/2013. számon a (Budapest-) Rákos áll. (kiz.) – Hatvan áll. (kiz.) vasúti vonalszakasz korszerűsítésére környezetvédelmi engedélyt kapott.*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”*

*A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.*

*Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:*

*A tervezett beruházással érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.*

*Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei.*

*A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.*

*Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.*



*Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

***Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.***

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tárgyi ügyben Engedélyes 2020. június 9. napján vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be az FKI-KHO részére.

Az „A” (16 férőhelyes) és „C” jelű (22 férőhelyes) parkolók csapadékvizek befogadója a meglévő vízelvezető rendszer, míg a „B” jelű (56 férőhelyes) parkoló csapadékvizeit szikkasztómezőbe juttatják.

Pécel Város Önkormányzat Polgármestere M/90/8/2020. iktatószámmon a csapadékvíz elvezetésre vonatkozóan befogadói nyilatkozatát megadta.

A szikkasztó környezetében mélyített, P205 jelű fúrásban a talajvízszintet 6,0 m mélységig (kb. 152 mBf szintig) egy 2011. szeptemberi fúrás során nem érték el. A talajvíz mély helyzete miatt a felszín alatti víz védelmét biztosítottnak látom. A fúrásban a szikkasztási sík szintjén iszapos homokot tártak fel.

Pécel állomás a 192+63 – 213+28 hmsz. szelvények között található. A kérelemhez csatolt, Geo-Sivo Kft. által összeállított, 7-2/2019 munkaszámú alapállapot-vizsgálati (elővizsgálati) dokumentáció ehhez legközelebb a 180+00 és a 246+00 hmsz. helyekre vonatkozóan tartalmazott mintavételt és vizsgálatot. Mivel a „B” jelű, 56 férőhelyes parkoló tervezett szikkasztója a 205+50 hmsz. körül helyezkedik el, a mintavételi pontok ettől 2,5 km, illetve 4,5 km távolságra mélyültek. A nagy távolság, valamint a lakott területekre jellemző kisléptékű és változatos hatások miatt – figyelembe véve a vízbázis védőterületének közelségét – az alapállapot-vizsgálati dokumentációban dokumentált vizsgálatokat szakmai szempontból nem tartom reprezentatívnak. Ennek megfelelően a 35100/9055-1/2020.ált. számú végzésben a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdése szerinti elővizsgálati dokumentáció benyújtását írtam elő.

Erre válaszul Tervező N/693/18872 iktatószámú levele 7-8. pontjában – a szakmai indokok figyelmen kívül hagyásával – kitarat emellett az álláspont mellett, hogy a Geo-Sivo Kft. elővizsgálata megfelelő, monitoringra nincs szükség. Tekintettel arra, hogy Tervező indoklásával továbbra sem értek egyet, a hiányosságokat a vízjogi üzemeltetési engedélyezés során kell pótolni.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási és vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 00316-0083/2020. számon megadta.

A vízállásjelzők a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az *1-9 Közép-Duna alegységen az sp.1.13.1. Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest* sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, míg minőségi szempontból gyenge minőségű.

A „C” jelű parkoló a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölés alatt álló Pécel vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületén helyezkedik el. A tervezési terület egyéb része a vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületén helyezkedik el. A hidrogeológiai „B” védőidom felső síkja 135 mBf szintben helyezkedik el.

Tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: a „C” jelű parkoló területén fokozottan érzékeny, a tervezési terület egyéb részén érzékeny.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének c) pontja alapján *„a feltétlenül szükséges legkisebb mennyiségű szennyező anyag bevezetése felszín alatti vízbe, földtani közegbe – más jogszabályban meghatározott bármely szigorúbb követelmény sérelme nélkül –*

*a 13. § szerint engedélyezhető: a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny vagy kevésbé érzékeny területen az olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be.”*

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján „szennyező anyag földtani közegbe történő közvetlen bevezetése és a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is engedélyköteles tevékenység”. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdése alapján az engedélyköteles tevékenység folytatójának az engedély megszerzése céljából elővizsgálatot kell végeznie.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. b.), 2.7. a.) és 2.8. a.) (3x) pontja, alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Tervező megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116 § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszéknek hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**

Terjedelem: 12 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján