



## FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG IGAZGATÓ

Tárgy: Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályás kapcsolat fejlesztése – 02. szakasz Déli összekötő vasúti híd - Kelenföld (kiz.) vonalszakasz vízellátás, csatornázás elvi vízjogi engedélye

Hivatkozási szám: **35100-11172/2020. ált.**

Ügyintéző: dr. Szabó Szilveszter Bendegúz

Györi-Nagy Boglárka

06-1-459-2476

Telefon:

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

Vízikönyvi szám: D.2/4/2790

### H A T Á R O Z A T

1./ Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; adószáma: 11906522-2-41; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Veszprémterv Kft. (8200 Veszprém, Jutasi út 21.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített 12-2017. tervszámú engedélyezési tervdokumentációja alapján a 2. pontban ismertetett vízellátási tervműszaki terveinek elkészítésére

#### elvi vízjogi engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ **Tervezésre kerülő műszaki megoldás:** Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályás kapcsolat fejlesztése érdekében háromvágányú kapcsolat és új elővárosi megállók kialakítása 02. szakasz Déli összekötő vasúti híd - Kelenföld (kiz) közötti vonalszakasz tervezett vízellátása és csatornázása az alábbiak szerint

#### 2.1./ Tervezett vízimunkák

- 1290-024 jelű csatorna rekonstrukció 91+76 hm szelvényben
  - 20,0 fm Ø 30 ac csapadékcsonk átépítése
- 2117-032 jelű csatorna rekonstrukció 95+43,55 hm szelvényben
  - 85,0 fm Ø 280 vb egyesített rendszerű csatorna bélelése Ø 260 ÜPE csővel
- 2117-031 jelű csatorna rekonstrukció 95+57,11 hm szelvényben
  - 40,0 fm Ø 310 vb egyesített rendszerű csatorna bélelése Ø 280 ÜPE csővel

#### 2.2./ Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AHT520	Budapest (Csepel-Kp szvtp.) – Agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész
AKR205	Budapest elosztó hálózat	Települési elosztóhálózat

**A benyújtott műszaki dokumentációban egy változat került bemutatásra.**

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) a bemutatott tervváltozatot továbbtervezésre alkalmasnak ítéli.

#### Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

**3./ Az elvi vízjogi engedély kizárólag műszaki tervek készítésére jogosít**, nem jogosít azonban vízimunka elvégzésére, vízállás- és vízlevezető megépítésére, illetve vízhasználat gyakorlására. Jelen elvi vízjogi engedély a benne meghatározott vízimunka vagy vízlevezető vízjogi létesítési engedélyének véglegessé válásáig, de legfeljebb e határozat véglegessé válásától számított 2 évig hatályos.

**Az engedély egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható**, ha a kiadásának alapjául szolgáló körülmények (feltételek) változatlanok. Az időbeli hatály meghosszabbítása a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### **4./ Előírások:**

1. Amennyiben az Engedélyes az elvi vízjogi engedélyben meghatározott vízgazdálkodási cél, megvalósításától eláll, az erre irányuló döntését 15 napon belül köteles a vízügyi hatóság részére bejelenteni.
2. A tervezés során a párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
3. A tervezés során meg kell vizsgálni a meglévő és az engedélyezett vízrendszerhez való csatlakozás feltételeit.
4. A szükséges közműkiváltásokat az engedélyezési tervnek tartalmaznia kell. Felhívom a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a víziközmű-kiváltások és rekonstrukciók engedélyköteles vízimunkák.
5. Az engedélyezési tervdokumentációt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, és a szakhatóságok előírásainak figyelembevételével kell elkészíteni, arra megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel.
6. Az elkészült engedélyezési terveket be kell nyújtani a vízügyi hatóságra vízjogi létesítési engedélyezés céljából, illetve amennyiben a rekonstrukció során a meglévő víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitása és nyomvonala nem változik, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése alapján a tárgyi vízvezeték szakasz felújításra vonatkozó bejelentés engedélyezése céljából.
7. Az egyesített rendszerű közcsatornába vezetett vizek minőségének meg kell felelnie *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírt küszöbértékeknek.
8. A vízlevezetőket, illetve vízimunkákat úgy kell tervezni, hogy az általuk bevezetett vizek ne veszélyeztessék a befogadó vízlevezető képességét.
9. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell megtervezni és kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
10. A kivitelezési munka csak az érintett közműszolgáltatók jóváhagyásával történhet.

**11. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációhoz be kell nyújtani az érintett területek tulajdonosainak, illetőleg kezelőinek hozzájáruló nyilatkozatát, továbbá az érintett közművek kezelőinek hozzájárulását.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/21680-2/2020. számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **60 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## **I N D O K O L Á S**

Tárgyi ügyben Tervező 2020. július 17. napjánélvi vízjogi engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, székhelyét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 03136-0007/2020. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-2020290755. számú tervjövágható nyilatkozatát;
- a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály jogelődjének PE-06/KTF00052-39/2020. számú környezetvédelmi engedélyét;
- műszaki megoldást tartalmazó dokumentációt;
- tervezői nyilatkozatot (Nagy Tibor, 19-0352);
- nyilatkozatot az érintett ingatlanokról;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/21680-2/2020.számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.**

Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„A Hatóság 35100/11172-3/2020.ált. számú megkeresésében a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályás fejlesztése - 02. szakasz Déli összekötő vasúti híd - Kelenföld (kiz.) vonalszakasz vízellátásának és csatornázásának elvi vízjogi engedélyezése tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.*

*Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.*

*Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) PE-06/KTF/00052-39/2020. számon a Kelenföld és Ferencváros állomások közötti kötött pályás vasútvonal fejlesztésére és PE-06/KTF/657- 28/2018. számon a Déli Összekötő Vasúti Duna-híd korszerűsítésére környezetvédelmi engedélyt kapott.*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”*

*A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm.*

rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Az érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.

A terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Az érintett terület nem tartozik a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendeletben meghatározott barlang felszíni védőterületéhez, a helyszín közvetlen környezetében jelenleg barlangok nem ismertek.

A tárgyi vízállásirányítási, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, egyesített rendszerű csatorna, 0,3 m<sup>3</sup>/d elvezetendő szennyvíz mennyiség, 35,0 fm D110 KPE ivóvíz vezeték építése).

Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja alapján került kiadásra.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. §

*(1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FCSM Zrt. 2020. április 2. napján kelt 027375/2020, I-2020290755. számú nyilatkozataiban tervek véleményét megadta.

A KDVVIZIG 03136-0007/2020. számon Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatott eljárás során megállapítottam, hogy az alkalmazni kívánt műszaki megoldással biztosíthatók a Vgtv. 29. §. (1) bekezdésében előírt feltételek, ezért a műszaki tervek elkészítéséhez az elvi vízjogi engedélyt megadtam.

*Az előírások a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet], valamint a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet figyelembevétel kerültek meghatározásra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján: *„A végleges vízjogi engedéllyel rendelkező rendszeren vízimunka végzéséhez vagy vízilétesítmény építéséhez az építető, a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodó bejelentése szükséges, ha a víziközművek üzemeltetéséről, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló rendeletekben meghatározott víziközmű hálózat olyan rekonstrukciójára irányul,*

*a) amely nem érinti a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitását és nyomvonalát, vagy*

*b) amely nem eredményezi a víziközmű elemének időszakos üzemén kívül helyezését.”*

Felhívom az Engedélyes figyelmét arra, hogy a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. értelmében *„Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett határértéknek megfelelő, vagy határérték alatti, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján engedélyezett kibocsátások kivételével”.*

*A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 25. §. (1) bekezdés b) pontja alapján a közműves ivóvízellátással és szennyvízelvezetéssel (vízi közszolgáltatással) kapcsolatos eljárásban a szolgáltatót és a fogyasztót érintő jogokról és kötelezettségekről a jegyző dönt.

*A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 76. § szerint:

„(5)\* *Ha a víziközmű-törzshálózat a szomszédos magántulajdonban álló ingatlan mentén fekszik, a bekötés a szomszédos ingatlan tulajdonosának hozzájárulásával - az ingatlantulajdonosok megállapodása (szerződéses szolgálat) alapján - a szomszédos ingatlan igénybevételével is elvégezhető. A szerződésnek tartalmaznia kell a víziközmű elhelyezésével, az ingatlan használatával kapcsolatos kölcsönös jogokat és kötelezettségeket. A szerződést és a szolgálat-alapítás iránti ingatlan-nyilvántartási kérelemnek a fővárosi és megyei kormányhivatal ingatlanügyi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala által érkeztetett szolgálat-alapítás iránti ingatlan-nyilvántartási kérelem másolatát az igénybejelentéshez kell csatolni.*

(6)\* *Az (5) bekezdésben meghatározott megállapodás hiányában - ha a szomszédos ingatlan érintő bekötővezeték megvalósítása és üzemeltetése az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki, vagy lényegesen nem akadályozza - a járási (fővárosi kerületi) hivatal a szomszédos ingatlanra az uralkodó telek tulajdonosa kérelmére vízvezetési és szennyvízelvezetési szolgálat alapíthat.*

(7) *A (6) bekezdés szerinti tűrési kötelezettséget meg kell szüntetni, ha az uralkodó telek mentén a víziközmű-törzshálózat megépült, és az abba való bekötés - a meglévő állapothoz képest - nem okoz aránytalan hátrányt.”*

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2.c. pontja alapján a terület besorolása a *felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.*

Az elvi vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Tájékoztatásul közlöm, hogy ha az elvi vízjogi engedély alapjául szolgáló célkitűzés, vagy a körülmények megváltoznak, az Engedélyesnek kérelmeznie kell e határozat módosítását vagy új elvi vízjogi engedély kiadását.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatott eljárás során megállapítottam, hogy az alkalmazni kívánt műszaki megoldással biztosíthatók a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében előírt feltételek, ezért a műszaki tervek elkészítéséhez az elvi vízjogi engedélyt megadtam.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az előírások a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, valamint a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet figyelembevétel kerültek meghatározásra.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 1. sorszáma alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.



Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**

Terjedelem: 9 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

---

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: [fkj.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fkj.hatosag@katved.gov.hu)

KRID azonosító (FKI): 313504758