



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/e/305

Tárgy: Szigetszentmiklós, Bucka-tó környezetében lévő felszín alatti szennyeződés kármentesítéséhez kapcsolódó drénszivárgóra és talajvíztisztító rendszerre valamint monitoring kutakra kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítása
Hiv.szám: **35100/13910/2020. ált.**

Ügyintéző: dr. Antal Krisztián
Bodnár Balázs

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Szigetszentmiklós Város Önkormányzata (2310 Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos u. 2.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, 35100/1001-7/2018.ált. (FKI-KHO: 113-7/2018.) és 35100/11035-5/2015.ált. (FKI-KHO: 383-4/2015.) számokon módosított FKI-VH: 2800-13/2014. számú, 6.2/e/305 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2.1./ Az Engedély „2./ Létesült” pontjának „2.6./ A monitoring kutak helye és műszaki paraméterei” alpontját törölöm, helyébe az alábbi táblázat kerül:

2.6./ A monitoring kutak helye és műszaki paraméterei:

Kút jele	Hrsz.	EOV X	EOV Y	Z _{terep} (mBf)	Z _{csőperem} (mBf)	Talpmélység (m)	Szűrőzés (m-m)
BCT-01	5931	219 957,68	648 610,39	99,55	99,44	5,00	1,50-4,50
BCT-01/A	5931	219 960,60	648 607,00	98,70	98,67	4,00	1,50-3,20
BCT-02	5931	219 924,25	648 608,79	98,61	98,60	6,15	1,85-6,15
BCT-03	5931	219 920,96	648 710,26	99,34	99,28	8,65	2,10-8,45
BCT-04	5931	219 952,39	648 790,44	100,32	100,28	9,00	3,25-8,90
BCT-05	5931	219 931,34	648 808,10	100,06	99,93	9,50	4,40-9,50

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Kút jele	Hrsz.	EOV X	EOV Y	Z _{terep} (mBf)	Z _{csőperem} (mBf)	Talpmélység (m)	Szűrőzés (m-m)
BCT-06	5931	219 893,18	648 834,83	100,37	100,22	9,30	3,22-8,62
BCT-07	5931	219 828,81	648 837,20	100,74	100,55	7,45	2,00-7,45
BCT-08	7037/9	219 804,70	648 871,66	100,60	100,48	8,70	3,30-8,70
BCT-09	5931	219 781,63	648 831,06	101,25	101,15	11,70	6,70-11,70
BCT-10	5933/6	219 722,67	648 836,14	100,86	100,72	8,70	3,00-8,40
BCT-11	5931	219 722,90	648 785,25	101,62	101,56	9,15	5,75-9,15
BCT-12	5931	219 686,47	648 771,63	102,06	101,90	9,25	4,05-9,25
BCT-13	5931	219 677,45	648 758,25	102,20	102,14	8,40	4,85-8,10
BCT-14	5931	219 688,58	648 727,75	101,67	101,62	7,60	4,60-7,60
BCT-15	5931	219 724,20	648 673,78	100,70	100,62	10,00	4,20-10,00

Csővezés: BCT-01/A jelű kút: Ø 125 mm PVC cső
 BCT-04, BCT-14, BCT-15 jelű kutak: Ø 110 mm PVC cső
 egyéb kutak: Ø 110 mm KG-PVC cső

Szűrőzés: táblázat szerinti mélységközben, kavicsolva

Kútfej: BCT-04, BCT-05, BCT-06. BCT-08, BCT-10 jelű kutak: D400 teherbírású fém kerticsapszekerény
 egyéb kutak: figyelőcső fölé betonágyzatban elhelyezett megfelelő teherbírású fedlappal ellátott kerticsapszekerény került elhelyezésre

2.2./ Az Engedély „2./ **Létesült**” pontja az alábbi táblázattal egészül ki:

2.8./ Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektnév	Objektumtípus
ARZ248	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-01/A jelű monitoring kút	kút
ASM548	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-02jelű monitoring kút	kút
ASM550	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-03 jelű monitoring kút	kút
ASM552	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-04 jelű monitoring kút	kút
ASM554	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-05 jelű monitoring kút	kút
ASM556	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-06 jelű monitoring kút	kút
ASM558	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése,	kút

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
	BCT-07 jelű monitoring kút	
ASM560	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-08 jelű monitoring kút	kút
ASM562	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-09 jelű monitoring kút	kút
ASM564	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-10 jelű monitoring kút	kút
ASM566	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-11 jelű monitoring kút	kút
ASM568	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-12 jelű monitoring kút	kút
ASM570	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-13 jelű monitoring kút	kút
ASM572	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-14 jelű monitoring kút	kút
ASM574	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítése, BCT-15 jelű monitoring kút	kút
AJI626	Szigetszentmiklós, Bucka-tó kármentesítési terület	kármentesítési terület

Vízkészletadatok:

- Vízkészlet jellege: felszín alatti víz (talajvíz)
- Vízhasználat jellege: monitoring

A kutak üzemeltetése a vizgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján mentes a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alól.

2.3./ Az Engedély „4./ Előírások” pontja az alábbiakkal egészül ki:

6. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 00569-0016/2020. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában előírtakat be kell tartani.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásában foglaltak határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/05136-5/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vizgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **5 600 Ft**, melyet a **TERRA-LOG Mélyépítő Kft. (1124 Budapest, Bűrök u. 34-36.; a továbbiakban: TERRA-LOG Kft.)** megfizetett.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Környezet és Energia Operatív Program „Vizeink jó kezelése” című prioritása keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró NATURAQUA Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Zrt. (1124 Budapest, Németvölgyi út 97.; a továbbiakban: Tervező) 2020. szeptember 21. napján kelt levelében kérte a 35100/1982-18/2020.ált. számú, 6.2/e/406 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély alapján létesült BCT-01/A jelű monitoring kútra vízjogi üzemeltetési engedély kiadását. A kérelmet és mellékleteit *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Wischy Dávid: 01-15580);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Szigetszentmiklós 5931 hrsz.);
- a KDVVIZIG objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását (00569-0016/2020.),
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/05136-5/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2020. szeptember 28. napján érkezett a Hatóság 35100/13910-4/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezése ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi vízjogi létesítmény által érintett Szigetszentmiklós 5931 hrsz.-ú belterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett, természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A tárgyi vízilétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, kármentesítéshez kapcsolódó monitoring kút).

Tárgyi terület kármentesítéssel érintett, a monitoring kutat a kármentesítés érdekében létesítették és kívánják üzemeltetni.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a Környezet és Energia Operatív Program „Vizeink jó kezelése” című prioritása keretében megvalósuló beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról szóló 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.

A 10/2014. (I. 20.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az ügyintézési határidő 10 nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hiánypótlásként benyújtott nyilatkozat szerint a BCT-02, BCT-03, BCT-04, BCT-05, BCT-06, BCT-07, BCT-08, BCT-09, BCT-10, BCT-11, BCT-12, BCT-13, BCT-14 és BCT-15 jelű kutak kamerás vizsgálatai során kapott talpmélységek a kutak tényleges, nem feltöltődés miatti talpmélységét jelentik; ezért aktualizáltam e kutak műszaki paramétereit.

Engedélyes 12/31-8/2020. számú nyilatkozata alapján a BCT-01 jelű monitoring kutat meg kívánja tartani. A kút megszüntetésére a kármentesítés egyéb vízilétesítményeinek megszüntetésével egyidőben kerül sor.

A KDVVIZIG felszín alatti víz igénybevételenek lehetőségére vonatkozó vagyongazdálkodási hozzájárulását és vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 00569-0016/2020. számon megadta.

A kutak a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az *I-10 Duna-völgyi Főcsatorna* alegységen az *sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész* sekély porózus víztestet érinti, melynek állapota mennyiségi és minőségi szempontból is gyenge minőségű.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmény megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Tekintettel arra, hogy a kármentesítés egyéb monitoring vízilétesítményei vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek, az Engedély módosítása mellett döntöttem.

Fentiek alapján az Engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) c) alapján döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.9.1. és 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat a TERRA-LOG Kft. megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

