



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/4/2794

Tárgy: Budapest XXI. kerület, Csepeli Szabadkikötő I. sz. kereskedelmi medence kikötőfejlesztésének vízjogi létesítési engedélye
Hiv. szám: **35100-10205/2020. ált.**
Ügyintéző: dr. Tátrai Mercédesz
Petrik Valter
Telefon: (36-1)459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A FERROPORT Fedett Átrakó és Raktározó Kft. (székhely: 1211 Budapest, Weiss Manfréd út 5-7.; adószám: 10222995-2-43; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a TM558.5 tervszámú dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére és vízimunka elvégzésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2.1./ Létesülnek: Budapest XXI. kerület, Csepeli szabadkikötő, (Duna-folyam 1640+100 fkm) FERROPORT kikötő fejlesztésének érdekében az alábbi vízilétesítmények:

Mértékadó vízállások a kikötőben és a Budapesti vízmércén:

	1639+800 fkm (helyi vízmérce)	1646+500 fkm (Budapesti vízmérce)
Mértékadó árvízszint (MÁSZ)	102,90 mBf	104,24 mBf
Hajózási nagyvízszint (HNV)	100,04 mBf	100,97 mBf
Hajózási kisvízszint (HKV)	95,30 mBf	95,99 mBf

2.1.1./ A beavatkozás célja:

Az előregedett, rendszeresen meghibásodó portáldaruk, és a rézsús part miatti rakodási nehézségek, üzemszünetek, időkiesések megoldása a rakodási technológiai megváltoztatásával.

2.1.2./ Tervezett munkálatok:

Mederrendezés:

- szádfal vonalától számított: 15-20 méter között
- érintett terület: Duna 1639+800 fkm bal parti szelvénye
- a tervezett kotrás hossza: fejlesztéssel érintett partszakasz
- a tervezett kotrás fenékszintje: 92,20 mBf
- a kotrási anyag mennyisége: 6000 m³, melyből kb. 1500 m³, szádfal mögötti kőszórás rendezéséhez felhasználható anyag, 4500 m³ mederanyag pedig a Szabadkikötő 210028/1 hrsz.-ú területre kerül elhelyezésre
- a kotrást hidraulikus forgókotróval, markolóüzemben végzik.

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Kikötői támszerkezetek:

- 7 db acélcső keretes parti támasz:
 - o darabonként 2 db 2x2x2 m-es beton alaptest
 - o acélcső keret
 - o 25,0 m-es tengelytávolság
- szádfalás partmegerősítés:
 - o hossz: 282,60 fm
 - o 10 m mélységben VL605 típusú S235 GP anyagminőségű
 - o csavarozással rögzítendő U gerenda
 - o 38 db horgony, és INP200 acélgerendák a szádlemezek visszahorgonyzására
 - o tervezett felső sík 97,50 mBf

Egyéb vízilétesítmények:

- 4 db meglévő partitámasz újraépítése
 - o acélcső keret, meglévő-megmaradó aléptímmenlyel

2.2./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ARQ346	Budapest XXI. kerület, Szabadkikötő, I. sz. medence partvédelem	Mederhasználati vízilétesítmény

3./ E vízjogi létesítési engedély 2025. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A kiviteli munkák végeztével – a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követő 15 napon belül – a megvalósulási tervdokumentáció egy példányát a vízügyi hatóság részére is meg kell küldeni.
4. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
5. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.

8. A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 04330-0003/2020. számú mederkezelői hozzájárulásában megadott előírásokat és kikötéseket maradéktalanul be kell tartani.
9. A kotrást a terv szerinti paraméterek kialakításával - kigödrözés és túlkotrás nélkül, a vízfolyás szerinti alsó szelvénytől a felső szelvény felé haladva - kell elvégezni.
10. A munkák befejezésekor az esetlegesen sérült meder-, ill. parti területek helyreállításáról gondoskodni kell.
11. A kotrási munkák végzése során ügyelni kell arra, hogy ne történjen vízszennyezés, valamint a kotrás során igénybe vett területeken (depónia helye, felvonulási telep, szállítási útvonalak) ne történjen környezetszennyezés.
12. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani, hogy a kotrási munkák során a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
13. A létesítés nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
14. A megvalósulási tervhez mellékelni kell a KDVVIZIG kivitelezést elfogadó nyilatkozatát.

4.1./ A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat MBFSZ-HATÓSÁG/2721-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A vízjogi létesítési engedély engedélyesének a kitermelt ásványi nyersanyag után bányajáradék önbevallást kell benyújtania. A bányajáradék önbevallást a létesítést engedélyező határozat (vízjogi létesítési engedély határozat) véglegessé válását követő első határnaptól kezdődően kell benyújtani. A bányajáradék önbevallást akkor is be kell nyújtani, ha az adott időszakban bányajáradék fizetési-kötelezettség nem keletkezett.
2. A bányajáradék önbevallás nyomtatvány az MBFSZ honlapjáról (www.mbfsz.gov.hu) letölthető. A „Bányajáradék önbevallás szilárd ásványi nyersanyag engedélyes” elnevezésű bányajáradék önbevallás nyomtatvány elérési útvonala: HATÓSÁGI ÜGYFELEKNEK / Bevallások / Szilárd ásványi nyersanyag / szilard_asvanyi_nyersanyag_engedelyes.
3. A kitermelt ásványi nyersanyag besorolását a kitermelést megelőzően földtani szakértővel kell megállapítani. Ha a szakvélemény alapján többfajta ásványi nyersanyag kitermelése történik, a bányajáradék bevallást és befizetést valamennyi ásványi nyersanyag tekintetében teljesíteni kell.
4. Amennyiben az engedélyes nem az engedélyben foglalt tevékenységgel összefüggő célra használja fel, hasznosítja vagy értékesíti a kitermelt ásványi nyersanyagot, abban az esetben bányajáradék fizetési kötelezettsége keletkezik. A kitermelt ásványi nyersanyag értéke az engedély alapján kitermelt és az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra felhasznált, hasznosított ásványi nyersanyag mennyiségének (m^3) és az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. mellékletben megjelölt fajlagos értéknek (Ft/m^3) ezer forintra kerekített szorzata. A fizetendő bányajáradék a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. § (3a) bekezdése szerinti százalékára.

5. A bányajáradék önbevallást negyedévenként, a negyedévet követő hónap 20. napjáig kell bevallani az MBFSZ-nek, valamint a bányajáradékot a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01031513-00000000 számú „Bányajáradék befizetés” elnevezésű számlájára kell befizetni.
6. Az engedélyesnek a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét geodéziai módszerekkel kell meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolni kell. A bányajáradék önbevallást az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdésben leírt tartalommal kell benyújtani, figyelemmel a 2. § (1) bekezdésre. A 8. § (5) bekezdése szerint „A bányavállalkozó és az engedélyes köteles az (1) és a (4) bekezdésben meghatározott nyilvántartást és bizonylatokat 5 évig megőrizni.
7. Az engedélyes az ásványvagyon adataiban bekövetkezett változást a tárgyévet követő év február 28-ig az MBFSZ-nek bejelenteni. A bejelentést az MBFSZ elnöke által kiadott adatlapokon kell teljesíteni, és földtani szakértővel kell ellenjegyeztetni.

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/20051-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A vízipítési tevékenység nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja védett és fokozottan védett fajok egyedeit.
2. A vízipítési tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja, illetve semmilyen módon sem veheti igénybe a szomszédos európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetési területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhelytípusokat.
3. A Duna folyamba veszélyes szennyező anyag vagy szabad áramlást okozó tárgy nem kerülhet.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **720 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 26 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A közigazgatás perrendtartásáról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró TÉR-TEAM Mérnök Kft. (1094 Budapest, Páva utca 6. 4. em. 5.; a továbbiakban: Tervező) 2020. június 26. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására és vízimunka elvégzésére vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- műszaki tervdokumentációt (TM558.5);
- az engedélyezési terv elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását; tervezői nyilatkozatot (Rédly László; VZ-TEL/01-1766);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XXI. kerület 210027 hrsz.);
- a MAHART-Szabadkikötő Zrt. 2020. június 17. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását;
- Tervező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tárgyi vízilétesítmények közműveket nem érintenek;
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (04330-0002/2020.);
- a KDVVIZIG mederkezelői hozzájárulását (04330-0003/2020.);
- a Budapesti Szabadkikötő Logisztikai Zrt. 2020. június 17. napján kelt hasznélvezői és üzemeltetői hozzájárulását;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat MBFSZ-HATÓSÁG/2721-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 16. fejezete alapján kérte az MBFSZ-t, hogy a FERROPORT Fedett Átrakó- és Raktározó Kft. által 2020. június 30. napján benyújtott kérelem alapján a Csepeli Szabadkikötő I. sz. kereskedelmi medence kikötőfejlesztésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az MBFSZ felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a bányajáradékot nem a jogszabályoknak megfelelően vallja be az engedélyes, illetve fizeti be, az engedéllyessel szemben a Bt. 41. §-a és 41/A. §-a alapján bírság alkalmazható, figyelemmel a Bt. 1. § (7) bekezdésére.

Az MBFSZ felhívja továbbá az engedélyes figyelmét, hogy a kivitelezési munkák előtt a vízjogi engedély kérelemben jelzett terület geodéziai felmérését el kell végezni, majd a munkák befejeztével a végállapot rögzítéséhez is geodézia felmérés szükséges. A geodéziai felmérésnek térmodell alkotására alkalmasnak kell lennie.

A rendelkező rész 1. pontjának előírása a Vhr. 4. § (4) bekezdésén, 2. pontjának előírása a Korm. Rendelet 2. § (1a) bekezdésén, a 3. pontjának előírása a Vhr. 4. § (1) bekezdés ac) és a Bt. 20. § (3a) bekezdés a) pontjain, a 4. pontjának előírása a Vhr. 4. § (5) bekezdésének b) pontján, az 5. pontjának előírása a Vhr. 2. § (4) bekezdésén, a 6. pontjának előírásai a Korm. Rendelet 2. § (4) bekezdésén és a 8. §-án, a 7. pont a Vhr. 9. § (3) bekezdésén alapul.

Az MBFSZ megállapította, hogy az ügyfél a 78/2015 (XII. 30.) NFM rendelet 2. §-ban előírt igazgatási szolgáltatási díjat a 2. melléklet 2. pontja szerinti összegben a számlájára megfizette.

Az MBFSZ hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (3) bekezdése, bevonásának feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázatának 15-18. sora állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az Ákr. 55. § (4) bekezdése írja elő.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/20051-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2020. július 13. napján érkezett a Hatóság 35100/10205-5/2020. ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezése ügyében.

A tervezett tevékenység által érintett Budapest XXI. kerület Csepel 210027 és 210028/2 hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá a tárgyi ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei.

Azonban a Budapest XXI. kerület Csepel 210027 hrsz.-ú ingatlan, az I. sz. kereskedelmi medence nyugati irányból közvetlenül szomszédos a Duna folyammal, amely a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI20034 jelű, Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló

2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének is része.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Környezetvédelmi Hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a kikötőfejlesztés és a telephelyen folytatott tevékenység a rendelkező részben tett kikötések betartása mellett a szomszédos Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, ezért jelen eljárásban Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését nem tartottam szükségesnek.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tárgyi vizilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, közvetlen kapcsolat a Duna folyammal - Natura 2000 terület, kikötőfejlesztés).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Tervező 2020. június 26. napján kelt tervezői nyilatkozata szerint a terv megfelel a helyi építési szabályozásnak.

A KDV-VIZIG 04330-0002/2020. ügyiratszámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott.

A KDV-VIZIG tárgyi munkálatok elvégzéséhez 04330-0003/2020. iktatószámom mederkezelői hozzájárulást adott.

Engedélyes 2020. augusztus 28. napján a kikotort mederanyag elhelyezésére befogadói nyilatkozatot adott.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

*Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázisvédelmi területet nem érint.***

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatálya a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján került megállapításra. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízlétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.1. sorszám d) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet [a továbbiakban: 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet] 2. számú mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. §(2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 11 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

KRID azonosító (FKI): 313504758