



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: Bp/m/1082

Tárgy: Budapest VIII. kerület, Kerepesi út 17.
szám (38831 hrsz.) alatti ingatlanon létesült 14
darab monitoring kút vízjogi üzemeltetési
engedélye

Hiv.szám: **35100-13509/2020. ált.**

Ügyintéző: dr. Tátrai Mercédesz

Papp Gergely

Dikó Levente Farkas

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Az Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (székhely: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.;
adószám: 14077340-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére a 2./ pontban ismertetett
vízilétesítmények üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100/4539-10/2020. ált.

Vízikönyvi száma: Bp/m/1082

2.1./ Létesült: 14 db monitoring kút

A kutak helye és műszaki adatai:

Telepítés helye: Budapest VIII. kerület, 38831 hrsz.

Kút jele	EOV X (m)	EOV Y (m)	Z _{terep} (mBf)	Talpmélység (m)	Szűrőzés (m-m)
MC-1	239485,52	653724,95	114,40	8,95	4,95 – 8,45
MC-2	239396,75	653813,49	113,43	8,95	4,95 – 8,45
MC-3	239314,36	653845,51	113,43	7,0	3,0 – 6,5
MC-4	239186,48	653898,20	112,29	5,2	1,15 – 4,65
MC-5	239055,80	653954,19	113,63	6,5	2,5 – 6,0
MC-6	238961,88	653990,71	114,21	7,1	3,1 – 6,6
MC-7	238971,28	653 894,34	113,83	5,7	1,7 – 5,2
MC-8	238977,84	653823,68	113,12	4,9	0,85 – 4,35
MC-9	239118,57	653749,56	113,25	6,6	2,6 – 6,1
MC-10	239226,91	653712,23	113,24	7,6	3,6 – 7,1

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Kút jele	EOV X (m)	EOV Y (m)	Z _{terep} (mBf)	Talpmélység (m)	Szűrőzés (m-m)
MC-11	239324,93	653704,28	112,91	8,7	4,7 – 8,2
MC-12	239396,56	653703,13	113,69	8,3	4,3 – 7,8
MC-13	239258,71	653792,09	113,57	8,1	4,05 – 7,55
MC-14	239135,87	653839,92	111,26	5,0	1,0 – 4,5

A kutak egységes műszaki kialakítása:

Csővezés: \varnothing 125 mm PVC bélécső
 Szűrőzés: a táblázat szerinti mélységközben \varnothing 125 mm réselt PVC szűrőcső (résméret: 0,75 mm), kavicsolva
 Talplezárás: záródugó
 Iszapzsák hossza: 0,5 m
 Kútfej: acél védőcső betongallérral, zárható kútsapkával, védőkorlát

2.2./ A vízkészletjárulékkal kapcsolatos rendelkezések:

Vízkészlet jellege: felszín alatti víz (*talajvíz*)
 Vízhatszám jellege: kármentesítési monitoring

A kutakból történő vízkivétel mentes a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alól a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés k) pontja alapján.

2.3./ Vízügyi felügyeleti kategória: IV.

2.4./ Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ARU062	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-1 monitoring kút	kút
ARU068	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-2 monitoring kút	kút
ARU070	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-3 monitoring kút	kút
ARU072	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-4 monitoring kút	kút
ARU074	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-5 monitoring kút	kút
ARU076	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-6 monitoring kút	kút
ARU078	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-7 monitoring kút	kút
ARU080	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-8 monitoring kút	kút
ARU082	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-9 monitoring kút	kút
ARU084	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-10 monitoring kút	kút
ARU086	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-11 monitoring kút	kút

VOR	Objektum név	Objektum típus
ARU090	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-12 monitoring kút	kút
ARU092	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-13 monitoring kút	kút
ARU094	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MC-14 monitoring kút	kút
ARU096	Budapest VIII., Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) kármentesítési terület	kármentesítési terület

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2030. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. A monitoring kutak környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen. A monitoring kutak megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
3. A mintavételek előtt a talajvízfigyelő kutak nyugalmi vízszintjét meg kell mérni.
4. A mintavételezéseket és minőségvizsgálatokat, továbbá az adatszolgáltatást a mindenkor hatályos (jelenleg a PE-06/KTF/04498-8/2020. számon módosított PE-06/KTF/5470-15/2018. számú határozat) kármentesítési határozat előírásai szerint kell végezni.
5. A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 47. § (3) bekezdése szerint a mintavételeket és minőségvizsgálatokat, csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet végezheti. A mintavételezéseket, minőségvizsgálatokat és azok értékelését a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elvégezni. A vizsgálatok során kimutatási határértékeknek a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) értékeknél kisebbet kell alkalmazni.
6. Amennyiben a kutakban a feltöltődés mértéke meghaladja a 0,5 m-t, kúttisztítást kell végezni.
7. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 00654-0012/2020. számon kiadott vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/09959-7/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **78 400 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Kerepesi úti Sportpark beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 141/2017. (VI. 9.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró ELGOSCAR-2000 Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 164. 3. ép. földszint; a továbbiakban: Tervező) 2020. szeptember 11. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- 2020. július hónapban kelt megvalósulási tervdokumentációt (a továbbiakban: Tervdokumentáció);
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó, 2020. június 29. napján kelt jegyzőkönyvet;
- a KDVVIZIG 00654-0013/2020. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- a KDVVIZIG 00654-0012/2020. számú vagyonkezelői hozzájárulását;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/09959-7/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2020. szeptember 18. napján érkezett a Hatóság 35100/13509-2/2020. ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti terület és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján *ex lege* védett természeti területet nem érint. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

Tárgyi ingatlanon jelenleg kármentesítés van folyamatban. Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/04498-8/2020. számon módosított PE-06/KTF/5470-15/2018. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) Engedélyest kármentesítési monitoring végzésére kötelezte.

A megkereséshez mellékelte dokumentáció szerinti vízelétesítmények a kármentesítési monitoringhoz szükséges rendszer részét képezik, ezért a vízjogi üzemeltetési engedély kiadása ellen a Környezetvédelmi Hatóság kifogást nem emel. A mintavételek időpontjáról és gyakoriságáról, valamint a vizsgálandó komponensek köréről a mindenkori kármentesítésre vonatkozó határozat - jelenleg a Határozat - rendelkezik.

A tárgyi vízelétesítmények nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, kármentesítés, monitoring kutak).

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a Kerepesi úti Sportpark beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 141/2017. (VI. 9.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tárgyi monitoring kutak a területen folyamatban lévő kármentesítéshez kapcsolódóan, a talajvíz minőségének és a szennyezőanyag koncentrációk változásának megfigyelésére kerültek kialakításra. A kármentesítési monitoring végzésére kötelező határozat

jelenleg a PE-06/KTF/04498-8/2020. számon módosított PE-06/KTF/5470-15/2018. számon került kiadásra.

Tárgyi kutak a 35100/4539-10/2020. ált. számú határozat alapján kerültek kialakításra.

A 2./ pontban részletezett vízellátási műszaki paramétereit a Tervdokumentáció alapján adtam meg.

A KDVVIZIG a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát 00654-0013/2020. számon, vagyonkezelői hozzájárulását 00654-0012/2020. számon megadta.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási műszaki létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázisvédelmi területet nem érint.**

Tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny.**

Tárgyi monitoring kutak *a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat melléklete szerint az *1-9 Közép-Dunaalegységen az „sp.1.13.1. Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest”* sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi szempontból *jó, de gyenge kockázatú*, kémiai állapotát tekintve *jó* minőségű.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási műszaki létesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű **eljárási bírság kiszabásának van helye**, melynek legkisebb összege tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésének d) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.9.1. és 6. (14x) sorszámai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárásí bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján.**

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476,

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

KRID azonosító (FKI): 313504758