



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/4/2798

Tárgy: Kelenföld - Százhalombatta
vasútvonal – Háros (kiz.) -
Nagytétény-Diósd (kiz.) (74+48 –
111+86 hm sz.) vasúti pálya
korszerűsítésének vízjogi létesítési
engedélye

Hiv.szám: **35100/10078/2019. ált.**

Ügyintéző: dr. Antal Krisztián
Szücs Petra

Győri-Nagy Boglárka

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., adószáma: 11906522-2-41; a továbbiakban: Engedélyes) részére, **a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft.** (6000 Kecskemét, Ceglédi út 2.; a továbbiakban: Tervező) tervező által készített V43 munkaszámú G03-N100 Háros áll. (kiz) – Nagytétény-Diósd áll. (kiz) - vasúti pálya átépítése megnevezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül: Kelenföld - Százhalombatta vasútvonal – Háros (kiz) – Nagytétény-Diósd (kiz) (74+48 – 111+86 hm sz.) vasúti pálya csapadékvíz-elvezetése az alábbiak szerint:

2.1./ Tervezett csapadékvíz-elvezetés

78+60 – 82+40 hm szelvények között – vasúti pálya vizeinek elvezetése

- vágányok között felépítményi szivárgó

87+49 – 97+75 hm szelvények között – vasúti pálya vizeinek elvezetése

- vágányok között felépítményi szivárgó
- 621 fm tározó árok, fenékszint: 102,15 – 102,70 mBf

103+25 – 105+55 hm szelvények között – Barosstelep megállóhely peron, vasúti pálya vizeinek elvezetése

- vágányok között felépítményi szivárgó
- mértékadó vízhozam: $Q_{10\%} = 38,0$ l/s
- 81 fm DN 250 gyűjtőcsatorna
- 141 fm DN 160 gyűjtőcsatorna
- befogadó: Diós-árok 1+232 fkm szelvény
- bevezetés: DN 200 ÜPE csővel, rézsűburkolatba illesztett, sípfej szerű bevezetés

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

2.2./ Vízügyi objektumazonosítók:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
ASH378	Háros állomás (kiz.) – Nagytétény-Diósd állomás (kiz.) csapadékvíz-elvezető rendszere a 78+60 – 108+00 hm szelvények között	Csapadékvíz-elvezető rendszer (kül- és belterületi)
AAJ398	Budapest XXII. kerület	Település

3./ E vízügyi létesítési engedély 2025. október 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízügyi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízügyi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízállésművek nem kerülnek megépítésre a vízügyi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
7. A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és jelen határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
8. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
9. Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra vonatkozó előírásainak.
10. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
11. A párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
12. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
14. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
15. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie a vízügyi hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
16. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
17. Az építés alatt vízelvezetésről gondoskodni kell.
18. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
19. A vízáteresztőművek létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
20. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
21. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) 2020. augusztus 19. napján kelt 051679/2020, I-2020291912. számú üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/20994-2/2020. számú végzésében hatáskör hiányában a kérelmet visszautasította.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízáteresztőművek üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Tervező megfizetett (2020. július 07.) és rendelkezem a befizetett 40 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Tervező részére.**

Tekintettel arra, hogy **tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről** szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2020. július 13. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási intézkedések megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési terv elektronikus benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Klimkó István: 13-15896);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XXII. kerület 229311/3, 229311/4, 230791/1 és 232009/1 hrsz.);
- e-közműnyilatkozatot (694776717);
- az érintett közművek kezelőinek közműnyilatkozatát (*Antenna Hungária Zrt., DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., FGSZ Földgázszállító Zrt., FCSM Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., Invitech ICT Services Kft., Magyar Telekom Távközlési Nyrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.*);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) objektumazonosítási nyilatkozatát (03017-0013/2020.);
- az FCSM Zrt. üzemeltetői hozzájárulását és befogadói nyilatkozatát (051679/2020, I-2020291912.);
- MÁV Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Döntés Előkészítési Osztály 2020. augusztus 31. napján kelt 23319-96/2018/MAV ügyiratszámú levelét;
- MÁV Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Iroda által kiadott 17521-28/2017/MAV ügyiratszámú véleményét és annak kiadmányait;
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot;
- a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/20994-2/2020. számú végzésében hatáskör hiányában a kérelmet visszautasította. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/10078-6/2020. ált. számú megkeresésében a Kelenföld-Sázhalombatta vasútvonal - Háros (kiz.) - Nagytétény - Diósd (kiz.) (74+48-111+86 hm sz.) vasúti pálya korszerűsítéséhez kapcsolódó pályavíztelenítés vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Az érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek.

Továbbá a terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Az érintett terület nem tartozik a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendeletben meghatározott barlang felszíni védőterületéhez, a helyszín közvetlen környezetében jelenleg barlangok nem ismertek.

A tárgyi vízlétesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálандó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, vasúti pálya víztelenítése).

Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9- 10. és 22. pontja alapján került kiadásra.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az érintett Budapest XXII. kerület 229311/3, 229311/4, 230791/1 és 232009/1 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában tulajdonosi hozzájárulás benyújtására nem került sor, tekintettel arra, hogy tárgyi vízáteresztő létesítmények a törzshálózati vasúti pálya és tartozékai víztelenítését szolgálják, így a Vgtv. 20. § (3a) bekezdése értelmében az ingatlan tulajdonosa túrni köteles, hogy az ingatlanján a vízáteresztő létesítményeket elhelyezzék.

Az FCSM Zrt. 2020. augusztus 19. napján kelt 051679/2020, I-2020291912. számú üzemeltetői nyilatkozatát megadta, melyben a Diós-árok tekintetében befogadóí nyilatkozatát is megadta.

A KDVVIZIG 03017-0013/2020. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A megállapított határértékek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 18. § (2) bekezdés b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, a 2. számú melléklete, valamint a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

Az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése értelmében: „Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvíz, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.”

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízáteresztő létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2.b. pontja alapján a terület besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6.a) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező (2020. július 07.) megfizette és egyúttal rendelkezek a megfizetett 40 000 Ft többlet visszafizetéséről Tervező részére.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszatartja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 9 oldal

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

KRID azonosító (FKI): 313504758