



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Tárgy: Budapest-Balaton kerékpáros útvonal, Budapest-Etyek közti szakaszon a Budaörs, Törökbálint és Biatorbágy szakasz megépítése 9574,8 km hosszban, csapadékvíz elvezetésére vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelem ügyében – kérelem visszautasítása
Hiv. szám: 35100-15318/2020. ált.
Ügyintéző: dr. Potyondi Henrietta
Rubos Nikolett Emese
Telefon: 06-1-459-2476

V É G Z É S

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró VIA FUTURA Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz. 3.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmét

visszautasítom.

Tekintettel arra, hogy tárgyi beruházás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.*

A döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazásából eljáró Tervező 2020. október 14. napján érkezett elektronikus kérelmében tárgyi ügyben vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatását és az engedély kiadását kérte az FKI-KHO-tól.

A Budapest – Balaton kerékpáros útvonal Budapest – Etyek közötti szakaszon a 0+000 – 13+918 km sz. között, Budaörs – Törökbálint – Biatorbágy szakasz megépítését tervezik 9574,8 km hosszban. A Tervező által elkészített 2020 tervszámú dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban együtt: Dokumentáció) alapján a tervezési terület a 0+000 – 1+890 km szelvényei között Törökbálint területén, az 1+890 km szelvénytől a szakasz végéig Biatorbágy területén halad. A tervezett kerékpárút vízvezetése a helyi adottságok miatt igen kötött, főként földmedrű árkokkal és tározókkal, valamint tározó-párologtató árkokkal valósul meg. Azokon a szakaszokon, ahol a helyszűke miatt árkok építése nem valósítható meg, „K” szegély épül, mely alatt összegyűjtött csapadékvizek surrantóval kerülnek elvezetésre az árkokba. A tervezett kerékpárút utolsó szakaszán zárt csapadékcsatorna épül ki.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kktv.) 47. § 9. pontja alapján:

„út műtárgya: a híd, a pontonhíd, a hajóhíd, a felüljáró, az átereszt, az alagút, az aluljáró, a támfal, a bélésfal, az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízvezető létesítmény; a két méternél nagyobb nyílású áthidaló műtárgy: híd, a két méternél kisebb nyílású áthidaló műtárgy: átereszt”.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett létesítmények kizárólag a tervezett kerékpárút víztelenítését szolgálják, vagyis azok az út műtárgyainak minősülnek, megvalósításuk nem vízjogi engedélyköteles tevékenység.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak szerint: *„A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.”*

A Kktv. 47.§ 9. pontjában, valamint az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározottak alapján a kérelem visszautasításáról rendelkeztem. A döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

Tájékoztatom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 7. § b) pontja, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdés b) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a kérelem visszautasításra került.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a döntést az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 112. § (2) bekezdésének c) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése** alapján. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése** alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő **5. nap**.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 4 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: 1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Céghelyi rendszeren
2. VIA FUTURA Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfsz.3.) biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján – Céghelyi rendszeren
3. FKI Ügyfélszolgálat

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154

KRID azonosító (FKI): **313504758**

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu