



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/d/430

Tárgy: Göd, 056 és 0403 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetés IV. ütemének vízjogi létesítési és megszüntetési engedélye  
Hiv.szám: **35100-1832/2021.ált.**  
Ügyintéző: Szabó Bianka  
Lajos Botond Simon  
Győri-Nagy Boglárka  
Telefon: (36-1)459-2476  
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

**H A T Á R O Z A T**

**1./ A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt.** (2131 Göd, Ipartelep, 403 hrsz.; adószám: 12627884-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Tecton Kft. (1031 Budapest, Záhony utca 7.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2020. augusztusi keltezésű dokumentáció alapján, a 2.1./ pontban ismertetett vízelékesítmények megépítésére

**vízjogi létesítési engedélyt**

a 2.2./ pontban ismertetett vízelékesítmények megszüntetésére

**vízjogi megszüntetési engedélyt**

adok.

**2.1./ Létesül:** Göd, 056 és 0403 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetésének IV. üteme az alábbiak szerint:

**2.1.1./ Hidrológia:**

A területre hulló csapadékvíz mennyiségének meghatározása:

Vízgyűjtő terület	Intenzitás (l/s, ha)	Lefolyási tényező	Terület (ha)	Q <sub>p</sub> (l/s)	ΣV (m <sup>3</sup> )	Befogadó
WA 1 Új személygépkocsi parkoló területe és főépület leválasztott csapadékvíz elvezetése	500	1	3,68	1838,5	1 103	T 5-ös Új csapadék tározó Főépület Északi oldalon
WB 1Meglévő főépület Északi oldal és kisépületek	500	1	8,01	4005,0	2 403	VB medence+ Meglévő 2 db

**Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:**

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Vízgyűjtő terület	Intenzitás (l/s, ha)	Lefolyási tényező	Terület (ha)	Q <sub>p</sub> (l/s)	ΣV (m <sup>3</sup> )	Befogadó
WC 1 Teszt üzem és régi kisépületek	500	1	1,43	715,0	429	tározó
W2 Meglévő Fő épület 25% nyugati oldal	500	1	1,91	2182,2	1 309	
W1 Déli terület utak és új FŐ épület bővítés	500	1	4,36	955,0	573	Module pack tározó
W2 Meglévő Fő épület 75%	500	1	5,73	2865,0	1 719	
W3 Új buszparkoló. Cafetériai parkolók	500	1	5,15	2576,2	1 546	
Module pack, kisépületek és kapcsolódó utak	500	1	12,43	6215,0	3 729	
					<b>12 811</b>	

### 2.1.2./ Tervezett vízelékesítmények:

Tervezett csatornák:

CSATORNA				Akna	VÍZNYELŐ 50X50	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
Jele	Hossz m	Átmérő mm	Anyag					
<b>Module pack Épület csatorna rendszere</b>								
RW 4.0	18 7	1200	Műanyag	22	2		0,5-1,8	T3 Tározó 123,60mBf
	38 3	930	Műanyag					
	12 4	700	Műanyag					
	5 6	500	Műanyag					
RW 4.1	24 7	500	Műanyag	15	20		0,5	RW 4.0 csat. 125,30 mBf
	13 9	400	Műanyag					
	1 4	200	Műanyag					
RW 4.2	124,3	930	Műanyag	12	5		0,5	RW 4.0 csat. 125,57 mBf
	72	700	Műanyag					
	85,5	500	Műanyag					
	113,7	315	Műanyag					
RW 4.2/M	63,7	315	Műanyag	2	3		0,3	RW 4.2 csat. 129,37 mBf
RW 4.1.1	74,3	315	Műanyag	3	3	Pureco TNC 100- 2-A Olajfogó	0,5-0,8	RW 4.1 csat. 129,37 mBf
RW 4.1.1.1	48,8	315	Műanyag	2	2		0,20	RW 4.1.1 csat. 129,37 mBf

CSATORNA				Akna	VÍZNYEL Ő	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
Jele	Hossz	Átmérő	Anyag		50X50			
	m	mm		db	db	db	%	
RW 4.1.4	73,9	315	Műanyag	3	3	Pureco TNC 100-2-A Olajfogó	0,8-0,5	RW 4.1.4 csat. 129,65 mBf
RW 4.1.4.1	52,5	315	Műanyag	2	2		0,5	RW 4.1 csat. 129,23mBf
RW 4.8	187,7 71,3	630 500	Műanyag Műanyag	8	14		0,8	RW 4.0 csat. 125,35 mBf
RW 4.8.2	52,7	315	Műanyag	1	2		0,5	RW 4.8 csat. 127,51mBf
RW 4.8.3	50,4	315	Műanyag	1			0,5	RW 4.8 csat. 127,61mBf
RW 4.8.4	51,7	315	Műanyag	1			0,5	RW 4.8 csat. 127,60mBf
RW 4.8.5	51,6	315	Műanyag	1	1		0,5	RW 4.8 csat. 127,80mBf
RW 4.8.6	49,4	315	Műanyag	1	3		0,5	RW 4.8 csat. 128,04mBf
RW 4.8.7	49,4	315	Műanyag	1	2		0,5	RW 4.8 csat. 128,17mBf
RW 4.9	166,8 144,9	400 315	Műanyag Műanyag	9	16		0,3	RW 4.0 csat. 129,02 mBf

CSATORNA				Akna	VÍZNYEL Ő	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
Jele	Hossz	Átmérő	Anyag		50X50			
	m	mm		db	db	db	%	
<b>Fő Épület csatorna rendszere</b>								
RW 4.10	446,4	1600	Műanyag	28	23	2 db Bárczy BS 3050	0,5	T3 Tározó 123,60mBf
	326,4	1400	Műanyag					
	24,7	1200	Műanyag					
	98,5	930	Műanyag					
RW 4.1.1	369,9	500	Műanyag	7	18		0,5	RW 4.10 csat. 127,72 mBf
RW 4.12	91,1	1200	Műanyag	5			0,7	RW 4.10 csat. 128,90 mBf
	70,6	930	Műanyag					
RW 4.13	137,7	500	Műanyag	4	6		0,5	RW 4.10 csat. 132,18 mBf

CSATORNA				Akna	VÍZNYEL Ő	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
----------	--	--	--	------	--------------	----------	--------	-------------

CSATORNA				Akna	VÍZNYEL Ő	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
Jele	Hossz	Átmérő	Anyag		50X50			
	m	mm		db	db	db	%	
Jele	Hossz	Átmérő	Anyag		50X50			
	m	mm		db	db	db	%	
<b>Cafetéria épület és parkolók csatorna rendszere</b>								
MCS 3.0	72	500	Műanyag	2	4		2,1	RW 4.10 csat. 130.47 mBf
RW 8.1	70,4	630	Műanyag	5	7		0,5-0,6	RW 4.10 csat. 130,89 mBf
	97,9	400	Műanyag					
RW 9.0	3,3	500	Műanyag	6	7	Hauraton SKGBP NG 040	0,5-1	MCS 3.0 csat. 132.98 mBf
	11,7	400	Műanyag					
49,6	315	Műanyag						
RW 9.1	90,2	315	Műanyag	6	6		1	RW 9.0 csat. 134,61 mB
RW 9.2	250,7	315	Műanyag	11	4		2	RW 9.0 csat. 134,61 mB
RW.1 0	22,2	400	Műanyag	9	9	Hauraton SKGBP NG 040	1,5	RW 8.1 csat. 131.35 mB
	98,1	315	Műanyag					
RW 10.1	66	315	Műanyag	4	8		1,5	RW 10 csat. 134,74 mBf
RW 4.131	110,4	315	Műanyag	6	9	Pureco TNP 100- 2-A	1	RW 4.13. csat. 132,83 mBf

CSATORNA				Akna	VÍZNYEL Ő	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
Jele	Hossz	Átmérő	Anyag		50X50			
	m	mm		db	db	db	%	
<b>Buszparkoló csatorna rendszere</b>								
MCSN 2.0.0	41,2	315	Műanyag	3	1		0,5	MCS 2-0-0 csat 135,97 mBf
Meglévő csatornák		315	Műanyag	1	30	AQUAFI X SKGPB 35		

CSATORNA				Akna	VÍZNYELŐ	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
Jele	Hossz	Átmérő	Anyag		50X50			
	m	mm		db	db	db	%	
<b>Északi parkoló és Épület bővítés csatorna rendszere</b>								
RW 14	148	930	Műanyag	3	1	Pureco TNC 30-2- A	0,3-0,6	T5 Tározó 129.50 mBf
	9,7	250	Műanyag					

CSATORNA				Akna	VÍZNYEL Ő	Olajfogó	Lejtés	Csatlakozás
Jele	Hossz	Átmérő	Anyag		50X50			
	m	mm		db	db	db	%	
RWN P	61,8	200	Műanyag	5			0,5	RW 12.1 csat 130,70 mBf
RW 12	227,5	500	Műanyag	8	13	Pureco TNP 350- 2-A	0,5	T5 Tározó 129.50 mBf
		32,1	315					
RW 12.1	50,9	315	Műanyag	2	3		0,5	RW 12 csat 130,70 mBf
RW 12.2	54,2	400	Műanyag	6			0,5	RW 12 csat 130,62 mBf
		60	315					
RW 12.2.1	56,6	315	Műanyag	2	4		0,5	RW 12.2 csat 130,73 mBf
RW 12.2.2	56,6	315	Műanyag	2	4		0,5	RW 12.2 csat 130,82 mBf
RW 12.3	58	400	Műanyag	5	5		0,5	RW 12.2 csat 130,99 mBf
		71,3	315					
RW 12.3.1	61,5	315	Műanyag	2	4		0,5	RW 12.3 csat 130,19 mBf
RW 12.3.2	61,5	315	Műanyag	2	4		0,5	RW 12.3 csat 130,11 mBf

### Tervezett résfolyókák:

Résfolyóka		
Főépület Északi Dokkoló	26	fm
Buszparkoló	190,5	fm
Főépület Déli Dokkoló	56	fm
Module Pack Dokkolók	198	fm
<b>Összesen:</b>	<b>470,5</b>	<b>fm</b>

### Tervezett olajfogók:

Vízgyűjtő terület	Olajfogó típusa	Névl. terh. L/s	Terhelés L/s
Főépület Déli bővítés dokkoló	Bárczy BS 3050	10	9,1
Főépület Déli bővítés dokkoló	Bárczy BS 3050	10	9,1
Főépület Északi bővítés dokkoló	TNC 30-2-A	30	20,6
Északi Parkoló kialakítás RW 12 csatorna	TNP 350-2-A	350	295,0
Új személygépkocsi parkoló kialakítása Cafetéria épületnél RW 9 csatorna	Hauraton SKGBP NG 040	180	122,5
Új személygépkocsi parkoló kialakítása Cafetéria épületnél RW 10 csatorna	Hauraton SKGBP NG 040	180	164,2

Vízgyűjtő terület	Olajfogó típusa	Névl. terh. L/s	Terhelés L/s
Új személygépkocsi parkoló kialakítása Cafetéria épületnél RW 4.131 csatorna	TNP 100-2-A	100	92,4
Dokkoló kialakítása Module Pack épületnél RW 4.1.4 csatorna	TNC 100-2-A	100	90,4
Dokkoló kialakítása Module Pack épületnél RW 4.1.1 csatorna	TNC 100-2-A	100	99,4

#### Tervezett szikkasztó tározók műszaki adatai:

Tározó megnevezése	Hasznos térfogat	Terhelés
	(m <sup>3</sup> )	(m <sup>3</sup> )
I. számú (T1 számú)	1154	11708
II. számú (T2 számú)	1050	
T3 jelű	6228	
T4 jelű	5601	
I., II., T3, T4 tározók összesen	14033	
T5 jelű	1340	1 103

A 35100/3575-13/2020.ált. számon módosított 35100/1600-1/2018.ált. számú tárgyi telephely csapadékvíz-elvezetésére és technológiai szennyvíz kezelésére és elvezetésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkező meglévő I., II. számú tározó, és a T3, T4 jelű tározó Bypass ággal összekötésre kerül, így a méretezést az összeadódó térfogatuk százalékarányában számították.

#### T3 jelű tározó:

- Üzemi vízszint: 126,0 mBf.
- Maximális vízszint: 126,25 mBf.
- Fenékszint: 123,6 mBf.
- Koronaszint: 128,7-130,0 mBf.
- Rézsűhajlás: 1:2, 1:1,5
- Kialakítás: gyephézagos burkolat szegélygerendával, 50x50x50 cm-es gabion tömbök, bevezetési ponton 30 cm vastag vasbeton burkolat

#### T4 jelű tározó:

- Üzemi vízszint: 126,0 mBf.
- Maximális vízszint: 126,25 mBf.
- Fenékszint: 122,7 mBf.
- Koronaszint: 132,0 mBf.
- Rézsűhajlás: 1:2, 1:1,5
- Kialakítás: gyephézagos burkolat szegélygerendával, 50x50x50 cm-es gabion tömbök, bevezetési ponton 30 cm vastag vasbeton burkolat

#### T5 jelű tározó:

- Üzemi vízszint: 129,75 mBf.
- Maximális vízszint: 130,35 mBf.
- Fenékszint: 127,75 mBf.
- Koronaszint: 132,4 mBf.
- Rézsűhajlás: 1:2, 1:1,5

- Kialakítás: gyephézagos burkolat szegélygerendával, 50x50x50 cm-es gabion tömbök, bevezetési ponton 30 cm vastag vasbeton burkolat

**Egyéb tervezett műtárgyak:**

- DN200-630-as Műanyag csövek esetében D 100-as aknakamra és csatornagyűrűk
- D 930-1200-as Műanyag csövek esetében 150x150 beton aknák D 100-as csatornagyűrűkkel
- D 1400-1600 Csőbe integrált műanyag aknakamrák
- Résfolyókák
  - Főépület Északi dokkoló: 26 fm
  - Buszparkoló: 190,5 fm
  - Főépület Déli Dokkoló: 56 fm
  - Module Pack Dokkolók: 198 fm
- Tervezett csatornák hidraulikája:

**Module pack Épület csatorna rendszere:**

Csatorna jele	Terhelés (l/s)
RW 4.0	3 358
	1 357
	429
	174
	304
RW 4.1	157
	26
	627
RW 4.2	508
	269
	54
RW 4.2/M	32
RW 4.1.1	99
RW 4.1.1.1	44
RW 4.1.4	90
RW 4.1.4.1	53
RW 4.8	697
	346
RW 4.8.2	18
RW 4.8.3	20
RW 4.8.4	22
RW 4.8.5	19
RW 4.8.6	23
RW 4.8.7	19
RW 4.9	125
	62

**Fő épület csatorna rendszere:**

Csatorna jele	Terhelés (l/s)

Csatorna jele	Terhelés (l/s)
RW 4.10	5 018
	2 350
	864
	522
RW 4.1.1	95
RW 4.12	986
	527
RW 4.13	139

**Cafetéria épület és parkolók csatorna rendszere:**

Csatorna jele	Terhelés (l/s)
MCS 3.0	165
RW 8.1	342
	129
RW 9.0	122
	42
	64
RW 9.1	58
RW 9.2	42
RW.10	164
	92
RW 10.1	72
RW 4.131	92

**Buszparkoló csatorna rendszere:**

Csatorna jele	Terhelés (l/s)
MCSN 2.0.0	11
Meglévő csatornák	394

**Északi parkoló és Épület bővítés csatorna rendszere:**

Csatorna jele	Terhelés (l/s)
RW 14	662
	21
RWNP	10
RW 12	311
	43
RW 12.1	25
RW 12.2	121
	40
RW 12.2.1	40
RW 12.2.2	40
RW 12.3	121
	40
RW 12.3.1	40



RW 12.3.2	40
-----------	----

## 2.2./ Elbontandó csatornaszakaszok:

Jele	Hossz (m)	Átmérő (mm)	Anyag
RW 1-0	93	OD 1200	RAUVIA
	396	OD 930	RAUVIA
RW 1-2	58	OD 315	KG PVC
RW 1-3	61	OD 700	RAUVIA

## 2.3./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AQX756	Göd, Ipartelep 6980 és 056 hrsz. Samsung SDI Magyarország Zrt. csapadékvíz elhelyezés	saját célú csapadékvízelhelyezés

**3.1./ E vízjogi létesítési engedély 2026. február 28. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejárta előtt - a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízelétesítmények megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása - az előbbi időpont lejárta előtt - a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

## 4./ Előírások:

1. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
3. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
4. A vezetékekkel párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
5. Abban az esetben, ha a vízelétesítmények építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
6. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési

munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

7. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz és a földtani közeg ne szennyeződjön.
8. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megadott „B” szennyezettségi határértékek túllépését.
9. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságoknak.
10. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
11. Az építés alatt a vízelvezetésről gondoskodni kell.
12. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
13. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
14. A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 02460-0006/2020. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában leírtakat be kell tartani.
15. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
16. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
17. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával a 35100/3575-13/2020.ált. számon módosított 35100/1600-1/2018.ált. számú tárgyi telephely csapadékvíz-elvezetésére és technológiai szennyvíz kezelésére és elvezetésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedély módosítását kell kérni.
18. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
19. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek elbontásra a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/34683-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A munkagödröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisméretű állatokat, hüllőket, kétélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
2. A létesítési és üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/0212-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **1 072 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról* szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 7.a. pontja, valamint *a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Jelen vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási létesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz

elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2020. december 04. napján érkezett levelében e határozat 2.1./ pontjában leírt vízállásbiztosítási megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt, a 2.2./ pontjában leírt vízállásbiztosítási megszüntetésére vízjogi megszüntetési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Göd 056 és 0403 hrsz.);
- az érintett közművek kezelőinek 400686332 számú közműnyilatkozatát (*TIGÁZ Földgázelosztó Zrt., Invitel Távközlési Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., Invitech ICT Services Kft.*);
- a KDVVIZIG 02460-0007/2020. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- a KDVVIZIG 02460-0006/2020. számú vagyonkezelői hozzájárulását;
- 278/2020. számú elővizsgálati dokumentációt;
- T-018/20. azonosító számú talajminta vizsgálati jegyzőkönyvet;
- adatlapot a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához;
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot (Kiss Judit, 13-5052; Rung József, 13-11146);
- *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/34683-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2020. december 12. napján érkezett a Hatóság 35100/18038-4/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyezése ügyében. A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A tárgyi vízepítési munkálatok, illetve vízilétesítmények Göd város területén valósulnak meg, az érintett terület jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.*

*Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.*

*A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

*A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.*

*A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”*

*A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

*A Tvt. 42. § (2) bekezdése kimondja: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”*

*A Tvt. 42. § (3) bekezdése alapján: „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj betelepítéséhez, visszatelepítéséhez.”*

*A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

*A tárgyi vízilétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (külterület, csapadékvíz-elvezetés).*

*A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett. A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.*

*Tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet, valamint a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.*

*Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”*

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-17/NEO/0212-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatói Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 2132 Göd, 056 és 0403 hrsz. alatti telephely csapadékvíz-elvezetés IV. ütemének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében megkereste a Népegészségügyi Osztályt szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdés az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 6. alpontja alapján. A megkereséshez csatolt dokumentáció megismerését és áttanulmányozását követően a szakhatósági állásfoglalást a Népegészségügyi Osztály az alábbi jogszabályok alapján adta meg:*

- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény,*
- fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,*
- az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet.*

*A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Váci Népegészségügyi Osztályának hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében megállapított hatósági jogkörben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontjában biztosított, illetékessége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdésének b) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az ÁKR. 55. § (4) bekezdése zárja ki.*

*Jelen szakhatósági hozzájárulás a társhatóságok engedélyét nem pótolja, azzal együtt érvényes.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Engedélyes tárgyi telephely csapadékvíz-elvezető rendszerére, technológiai szennyvíz kezelésére és elvezetésére vonatkozóan 35100/3575-13/2020.ált. számon módosított 35100/1600-1/2018.ált. számú, 6.2/d/157 vízikönyvi számú 2023. február 28. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedéllyel rendelkezik.

A vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez csatolásra került a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) és (5) bekezdésének és 4. számú mellékletének megfelelő tartalommal elkészített, csapadékvíz szikkasztására vonatkozó elővizsgálati dokumentáció. Az elővizsgálati dokumentáció alapján a tervezett három szikkasztó tározó környezetében a talajra vonatkozóan megtörtént az összes alifás szénhidrogén vizsgálata 3 fúrásból, két mélységközből, amely nem mutatott a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéket meghaladó TPH koncentrációt. A talajvíz egyik fúratban sem jelentkezett. Az elővizsgálati dokumentációban a tározók mellé fúrt mintavételi pontokban történő, egy éves gyakoriságú talajmintavételt javasoltak, illetve monitoring kutak létesítését a szikkasztó műtárgyak mellé. A mértékadó talajvízszintet a terepszint alatt 12 m mélységben határozták meg.

A KDVVIZIG 02460-0006/2020. számon vagyongazdálkodási hozzájárulást, 02460-0007/2020. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Tervező 2020. augusztusában kelt nyilatkozata alapján a tervezett beruházás megfelel a helyi építési szabályzatban foglaltaknak.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: **érzékeny terület.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, illetve megszüntetése megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését, illetve megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen vízjogi létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján, jelen vízjogi megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltakra tekintettel kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § alapján, valamint a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

**Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”**

A vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követően végzett bontási munkálatok – a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének a) pontjában foglaltak kivételével – engedély nélkülinek minősülnek és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. sorszám a) és d) pontjai, valamint 2.7. sorszám a) pontja (7X) alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.



A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján** a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok**  
**igazgató**

Terjedelem: 19 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

---

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: [fk\\_i.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fk_i.hatosag@katved.gov.hu)

KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/1832-4/2021.ált.