



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/8/Z/517

Tárgy: CSABACast Kft. Apc 084/9 hrsz.-ú telephelyén
lévő szennyvíztisztító vízjogi üzemeltetési engedélye
Hiv. szám: 35100-11478/2021. ált.
Ügyintéző: dr. Szabó Adrienn
Holecskó Rita
Telefon: 06-1-459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A CSABACast Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 97. 2. em.; adószám: 14390445-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a 2./ pontban ismertetett vízállésművek üzemeltetésére

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100-9369-15/2016.ált.
Vízikönyvi száma: 8.3/8.Z/517

2./ Létesült: Apc 084/9 hrsz.-ú telephelyén lévő alumínium öntödében keletkező szennyvizek előkezelése érdekében az alábbiak szerint:

2.1./ Szennyvíztisztítás:

Olajfogó:

Egyedi kialakítású földalatti olajfogó akna.

$V_{\text{hasznos}}: 5\text{m}^3$

Kiegyenlítő tartály:

50 m³-es földalatti, horizontális duplafalú tartály.

Szennyvízfeladó szivattyú:

Merülőmotoros szennyvízszivattyú.

$Q=2-4\text{ m}^3/\text{h}$

$H=14\text{m}$

Koaguláló reaktor:

Hengeres, sík fenekű, szimplafalú polipropilén reaktor.

$V_{\text{hasznos}}: 1\text{m}^3$

Rozsdamentes propellerkeverő hajtással.

Fordulatszám: 400/perc

Flokkuláló reaktor:

Ügyélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatóságához, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Hengeres, sík fenekű, szimplafalú polipropilén reaktor.
V_{hasznos}: 1m³
Rozsdamentes ferdekaros keverő hajtással.
Fordulatszám: 60/perc

Flotup tartály:

Hengeres, síkfenekű, duplafalú polipropilén tartály.
V_{hasznos}: 1m³

Flotup szivattyú:

Elektromágneses vegyszeradagoló membránszivattyú.
Kapacitás: 0-10 l/h
P: 2 bar

Lúg tartály:

Hengeres, síkfenekű, duplafalú polipropilén tartály.
V_{hasznos}: 1m³

Lúg szivattyú:

Elektromágneses vegyszeradagoló membránszivattyú.
Kapacitás: 0-10 l/h
P: 2 bar

Polielektrolit oldó állomás:

Szakaszos, manuális oldó állomás rozsdamentes acél propellerkeverővel.
Kapacitás: 1m³

Polielektrolit adagoló szivattyú:

Mechanikus-dugattyús vegyszeradagoló membránszivattyú.
Kapacitás: 0-90 l/h
P: 2 bar

Flotáló:

Rozsdamentes acél hengeres kialakítású oldott levegős flotáló berendezés légbeoldó reaktorral (AD-1).
Kapacitás: 0-5 m³/h

Légbeoldó szivattyú:

Rozsdamentes acél kivitelű többfokozatos centrifugál nyomásfokozó szivattyú.
Q=2 m³/h
H=65m

Iszaptároló akna:

V_{hasznos}: 10m³

Előkezelt víztartály:

Hengeres, síkfenekű, szimpla falú polipropilén tartály.
V_{hasznos}: 1m³

RO-1 feladó szivattyú:

Rozsdamentes acél kivitelű többfokozatú centrifugál szivattyú.

$Q=4 \text{ m}^3/\text{h}$

$H=25 \text{ m}$

Mikroszűrő állomás:

2 db rozsdamentes acél kivitelű zsákos szűrőház.

Szűrőfelület: $0,5 \text{ m}^2/\text{db}$

Szűrési méret: 1μ

Első reverz ozmózis fokozat:

Nagynyomású reverz ozmózis szűrő CIP tartállyal és szivattyúval, antiscaling és biocid lerakódásgátló vegyszeradagoló egységekkel, saját vezérléssel, kompletten.

Kapacitás: $\sim 2 \text{ m}^3/\text{h}$ permeátum oldalon

RO megszakító tartály:

Hengeres, síkfenekű, szimpla falú polipropilén tartály.

$V_{\text{hasznos}}: 1 \text{ m}^3$

RO-2 feladó szivattyú:

Rozsdamentes acél kivitelű többfokozatú centrifugál szivattyú.

$Q=4 \text{ m}^3/\text{h}$

$H=15 \text{ m}$

Második reverz ozmózis fokozat:

Nagynyomású reverz ozmózis szűrő CIP tartállyal és szivattyúval, antiscaling és biocid lerakódásgátló vegyszeradagoló egységekkel, saját vezérléssel, kompletten.

Kapacitás: $\sim 2 \text{ m}^3/\text{h}$ permeátum oldalon

RO koncentrátum tartály:

Hengeres, síkfenekű, szimpla falú polipropilén tartály.

$V_{\text{hasznos}}: 10 \text{ m}^3$

RO-víz tartály:

Hengeres, síkfenekű, szimpla falú polipropilén tartály.

$V_{\text{hasznos}}: 10 \text{ m}^3$

Iszapsűrítő reaktor:

Hengeres, kúpos kialakítású, polipropilén sűrítő reaktor dekantáló csonkozással, rozsdamentes acél kivitelű, hajtással szerelt kalodás keverőművel.

Iszap feladó szivattyú:

Nagynyomású csigaszivattyú.

$Q \sim 1-5 \text{ m}^3/\text{h}$

$H=10 \text{ bar}$

Szűrőprés:

Műanyagkamrás szűrőprés manuális csepptálca- és lapmozgatással.

Kamratérfogat $\sim 360 \text{ l}$

Kamralapok mérete: $630 \times 630 \text{ mm}$

Bepárló:

Hőszivattyús vákuumbepárló.

Végkontroll tartály:

Hengeres, síkfenekű, szimpla falú polipropilén tartály.

pH monitoring.

$V_{\text{hasznos}}: 2\text{m}^3$

Bepárló koncentrátum tartály:

Hengeres, síkfenekű, duplafalú polipropilén tartály.

$V_{\text{hasznos}}: 12\text{m}^3$

A technológia folyamatos üzemű. A rendszer kapacitás bemenő szennyvízre vonatkoztatva $3\text{ m}^3/\text{h}$.

A napi maximum emulzió: 50 m^3 .

Mintavételi helyek:

Telephelyen kívül, gázfogadó területén, átemelő előtti telepített összefolyó aknába torkolló 110-es KPE cső.

Szennyvízkezelőn belül található 2 mintavételi pont.

Végső befogadó: Heves Megyei Vízmű Zrt. üzemeltetése alatt álló zagyvaszántói Rákóczi utcai közcsatorna (DN90 KPE).

2.2./ Felügyeleti kategória: III.**2.3./ Vízügyi objektumazonosító szám:**

VOR	Objektum név	Objektum típus
ATI840	Apc, Ipari park 1. CSABAcast Könnyűfémöntőde Kft.	Ipari vízhasználati telep

3./E vízjogi üzemeltetési engedély 2026. november 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 25. § (2) bekezdésében előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. Egy esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

3. A területről elvezetett, közüzemi csatornahálózatba bocsátott szennyezett víz minőségének meg kell felelnie a *vízzennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 4. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sor-szám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5 alatt; 10 felett
2.	Hőmérséklet	40 °C
	Szennyező anyagok	Küszöbérték (mg/l)
3.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI _k	1000
4.	Biokémiai oxigénigény BOI ₅	500
5.	Összes nitrogén öN	150
6.	Ammónia-ammónium nitrogén	100 ⁽¹⁾
7.	10' ülepedő anyag	150 ⁽²⁾
8.	Összes foszfor, P _{összes}	20
9.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	50 ⁽³⁾
10.	Ásványi olajok ⁽⁴⁾	10
11.	Összes só	2500
12.	Összes vas	20
13.	Szulfát	400
14.	Összes szerves nitrogén öN _{sv}	120
15.	Összes kadmium	0,1
16.	Összes higany	0,05
17.	Összes cink	2
18.	Összes ólom	0,2
19.	Összes réz	2
20.	Összes nikkel	1
21.	Összes króm	1
22.	Összes kobalt	1
23.	Összes arzén	0,2
24.	Összes ezüst	0,2
25.	Összes ón	2
26.	Szulfid	1

(1) A küszöbértéket 24 órás átlagmintára kell megállapítani az állati hulladék ártalmatlanítás és hasznosítás technológiából származó szennyvizekre (II. rész, 36. Fejezet).

(2) Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint $5 \times 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$.

(3) 100 m³/d kibocsátás alatt a határérték növényi és állati eredet esetén háromszoros, főlötte kétszeres.

(4) 10 m³/d kibocsátás felett.

4. Az egyéb, nem nevesített komponensek tekintetében a területről elvezetett szennyvizek minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” elnevezésű pontjára vonatkozó előírásainak.
5. Amennyiben az elvezetett szennyvizek minősége nem fog megfelelni az előírt küszöbértékeknek, úgy a vízügyi hatóság Engedélyest szennyezéscsökkentési ütemterv benyújtására kötelezheti.

6. Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszeres fenntartási, karbantartási munkálatainak elvégzése Engedélyes feladata.
7. A létesítmények üzemeltetése során bekövetkező rendkívüli eseményről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a vízügyi hatóságot értesíteni kell.
8. Az üzemeltetés során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön
9. Az üzemeltetés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
10. Amennyiben a közcatornába vezetett szennyvíz minősége nem felel meg a fenti előírásoknak, akkor annak további kezelését meg kell oldani.
11. A Heves Megyei Vízmű Zrt. által kiadott 28-101/2021. iktatószámú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/KVO/03244-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály HE-05/NEO/17491-2/2021 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Egyúttal felhívta a figyelmet arra, hogy a szennyvízkezelő létesítmények és a szennyvízelvezetés rendeltetésszerű üzemeltetésével meg kell előzni a talaj, a felszíni- és a felszín alatti vizek szennyeződését a humán egészségkárosodások megelőzése érdekében.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 144 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Jelen vízjogi üzemeltetési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízelétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetés gyakorlásához kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás **a CSABAcast Könnyűfémöntöde Kft. Apc község területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról** szóló **80/2016. (IV. 12.) Korm. rendelet** [a továbbiakban: **80/2016. (IV. 12.) Korm. rendelet**] hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, **valamint** az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes 2021. július 14. napján érkezett beadványában e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- a Heves Megyei Vízmű Zrt. befogadói nyilatkozatát (28-101/2021.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03150-0004/2021.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/KVO/03244-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100/11478/2021.ált. számú végzésében megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot, hogy tárgyi ügyben vízjogi

üzemeltetési engedély kiadásához szakhatósági állásfoglalást adjon. A megvalósult beruházás vízjogi létesítési engedélyezéséhez a környezetvédelmi hatóság jogelődje BO/16/12244-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírásokkal hozzájárult. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet a (továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 16. táblázat 9. pontja szerinti szakkérdések vizsgálata során megállapítottam, hogy a tevékenység egységes környezethasználati engedélyköteles. Az Apc 084/9 hrsz. alatti telephely HE-02/KVTO/00327-24/2017. számon alumínium öntöde és megmunkáló üzem létesítésére és üzemeltetésére kapott egységes környezethasználati engedélyt. Környezetvédelmi hatáskörben így a bevonás feltétele nem teljesül, hatáskörrel nem rendelkezem.

Az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 10. pontja szerinti szakkérdések vizsgálata során megállapítottam, hogy az Apc külterület 084/9 hrsz. alatti ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, barlang felszíni védőövezetének, továbbá nem minősül egyedi tájértéknek. A vízjogi üzemeltetési engedély kiadása a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezáltal természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.

Megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység természeti értéket nem veszélyeztet vagy károsít, természetvédelmi érdeket nem sért, ahhoz a szakhatósági állásfoglalást megadom.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16/10. pontja alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdése és 32. § által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38/A. § (1) (2) és 39. § (2) bekezdése figyelembevételével, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) (2) bekezdései és a 81. § (1) bekezdése szerint adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály HE-05/NEO/17491-2/2021 számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100/11478/2021.ált. iktatószámú tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás (üzemeltetési) kapcsán kérte szakhatósági állásfoglalásunkat, mely Osztályunkhoz 2021. szeptember 28-án érkezett meg elektronikusan.

A benyújtott dokumentációk alapján megállapítható, hogy a CsabaCast új Apci telephelyén a szennyvíz több rétegű kezelésen megy keresztül. A bejövő szennyvíz egyedi kialakítású olaj- és szennyfogyó aknán keresztül folyik a kiegyenlítő tartályba. Az előkezelés vegyszeradagoló egységekből, reaktorokból és fázisszétválasztásért felelős oldott levegős flotálóból áll, melyben a szennyvíz pH-semlegesítésen és pehelyképződésen esik át. A képződő iszappelyheket levegős flotálóban választják el a vízfázistól. A víztelenített iszap mennyisége kb. 20 kg/m³, melyet konténerben tárolnak. Az utókezelés fázisában az előkezelt víz szivattyú segítségével mikroszűrő állomáson keresztül halad át. Az állomás 1 mikronos szűrőszákokkal működik. A víz szivattyú segítségével visszaforgatható az öntési technológiába. A visszaforgatott szennyvíz végül közcatornába kerül. A szennyvízkezelő technológia teljesen automatizált, PLC-vezérelt.

Fenti állásfoglalásunkkal kapcsolatban a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 6. §-ában, 4. sz. mellékletében, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-ában előírtak az irányadóak.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú melléklet XI. 6. pontja – Elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési, üzemeltetési és fennmaradási engedélyezési eljárásokban történő szakhatósági közreműködés - szerinti 23 900 forint igazgatási szolgáltatási díj, mint eljárási költség megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint közegészségügyi szempontból megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásánál figyelembe vettem az a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII törvény 5. § (1) bekezdése alapján az ügyintézési határidő tizenöt nap. Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja szerinti fizetési, illetve visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint 1. melléklet 16. rész 6. pontja alapján biztosított hatáskörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-ában és 2. melléklet 1. pontjában foglalt illetékességem alapján a Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás alapjául az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdése, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdése szolgálnak.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyes tárgyi ügyben vízjogi üzemeltetési engedély kiadását kérte az FKI-KHO-tól.

A kérelemhez benyújtott dokumentációkat átvizsgálva megállapítottam, hogy kérelméhez a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerinti mellékleteket csatolta.

Az üzemeltetés során keletkező szennyvíz elvezetése a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a KÖRTE Környezettechnika Zrt. által 2021. évben elkészített engedélyezési tervdokumentációja alapján létesült.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság a 03150-0004/2021. ügyiratszámú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát 2021. június 25. napján megadta.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés c) pontja, valamint az 1. melléklet 3.2. pontja alapján állapítottam meg.

A Heves Megyei Vízmű Zrt. által kiadott 28-101/2021. iktatószámú befogadói nyilatkozatát 2021. július 7. napján megadta.

A kérelem beérkezésekor benyújtásra került az előtisztító berendezésekre vonatkozó üzemeltetési és karbantartási dokumentáció is.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist *nem érint*.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján *érzékeny* terület.

A tisztított szennyvizekre vonatkozó küszöbértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 17. §, 18. § (2) b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint a 4. számú mellékletében, továbbá a Heves Megyei Vízmű Zrt. által kiadott 28-101/2021. iktatószámú befogadói nyilatkozatában foglaltak alapján kerültek megállapításra.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási művek megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély időbeli hatályát a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján kérhető.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *avizügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.8. bc), és 6. pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Miskolci Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről*,

székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 5. pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Melléklet: -

Terjedelem: 13 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/11478-15/2021.ált.