



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/4/2867

Tárgy: Budapest XI. kerület, Új Duna-híd
szennyvízelvezetés elvi vízjogi engedélye
Hiv.szám: **35100-16788/2021.ált.**
Ügyintéző: Sasvári Anna
Samu Anna
Telefon: (36-1) 459-2476
e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., adószám: 11906522-2-41; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Főmterv'TT Fővárosi Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt. (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) által elkészített 042163. munkaszámú engedélyezési tervdokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízelétesítmények műszaki terveinek elkészítésére

elvi vízjogi engedélyt

adok az alábbiak szerint.

2./ Tervezésre kerülő műszaki megoldás: Budapest XI. kerület, Új Duna-híd (Galvani híd) budai oldal, hídmesteri épület tervezett szennyvízelvezetése az alábbiak szerint:

2.1./ Tervezett vízimunkák:

<i>Tervezéssel érintett területek</i>	
<i>terület tulajdoni lap szerinti jellege</i>	<i>terület helyrajzi száma</i>
Kivett közterület	Budapest, XI.ker. 4003
Kivett közterület	Budapest, XI.ker. 4004/2
Kivett üzem, udvar	Budapest, XI.ker. 4008/2
Kivett közterület, üzemi épület	Budapest, XI.ker. 4009
Kivett közterület, üzemi épület	Budapest, XI.ker. 4010

A tervezési terület a Budafoki út és a Duna part közötti részt foglalja magába, a Galvani utca folytatásaként, ahol a tervezett Új Duna-híd budai oldali hídfője kap helyet. A budai oldali hídfőkamrában létesül a hídmesteri iroda. A hídmesteri irodahelyiség WC-vel, fürdővel és konyhával felszerelt, 1-2 fő tartózkodására alkalmas helyiség. Az ellátandó létesítmény várható napi fajlagos vízigénye 150-200 l/nap/fő, várható vízszükséglete 0,5 m³/nap, a kibocsátott szennyvíz mennyisége ezzel megegyezik. A vízfelhasználás állandó jellegű, egész évben folyamatos.

A tervezési területen közművek találhatók. A benyújtott tervdokumentáció alapján a hídról lehajtó út és a híd budai oldali hídfője ráépül a Galvani utca Duna parti nyúlványában lévő D40 ac. egyesített rendszerű csatornára, melyet teljes hosszában el kell bontani. A bontandó csatornára jelenleg csak víznyelők vannak rákötvé, melyek elbontása szintén szükséges.

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Az újonnan létesülő gravitációs rendszerű DN/OD 315 PVC-U SN8 szennyvízcsatorna a hídmesteri helyiség szennyvíz elvezetését biztosítja. Befogadja a Budafoki úti egyesített rendszerű 360/360 FK beton főgyűjtő csatorna. A befogadó csatorna SZ-1/M jelű tisztító aknájába csatlakozik a tervezett csatorna 98,15 mBf szinten. A befogadó folyásfenékszintje 96,15 mBf. A csatlakozási ponttól számított 3,7 m után az SZ-1/1 jelű ejtőcsöves bukóakna létesül, ami miatt ki kell váltani a Budafoki út mentén haladó DN160 PE gázvezetéket. A bekötő csatorna ezután 19,8 m hosszon 5,0 ‰-es eséssel halad, keresztezve a 150/150 Fk/b egyesített rendszerű csatornát, DN300 ac vízvezetéket, közvilágítási földkábel, 120 kV-os és 10kV-os elektromos földkábel, távközlési kábeleket, majd újabb közvilágítási kábeleket. Az SZ-1/2 jelű aknánál 15°-os iránytörést követően keresztezi az Új Duna-Híd tervezett csapadékvízlevezető csatornáit és éri el a Budafoki utat és a Duna-parti tervezett szervizutat összekötő kerékpárutat. Követve a kerékpárút nyomvonalvezetését kisebb iránytörésekkel a burkolat alatt halad. A csatorna a tervezett Új Duna-Híd budai hídfőjének vonaláig tart, az SZ-1/7 tisztítóaknában végződik.

2.2./ Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AHT520	Budapest (Csepel-Kp. szvtp.)- Agglomerációs településrész	Szennyvízelvezetési gyűjtőhálózat

A benyújtott műszaki dokumentációban egy változat került bemutatásra.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) a bemutatott tervváltozatot továbbtervezésre alkalmasnak ítéli.

3./ Az elvi vízjogi engedély kizárólag műszaki tervek készítésére jogosít, nem jogosít azonban vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, illetőleg vízhasználat gyakorlására. Jelen elvi vízjogi engedély a benne meghatározott vízimunka vagy vízilétesítmény vízjogi létesítési engedélyének véglegessé válásáig, de legfeljebb e határozat véglegessé válásától számított 2 évig hatályos.

Az engedély egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha a kiadásának alapjául szolgáló körülmények (feltételek) változatlanok. Az időbeli hatály meghosszabbítása a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. Amennyiben az Engedélyes az elvi vízjogi engedélyben meghatározott vízgazdálkodási cél, megvalósításától eláll, az erre irányuló döntését 15 napon belül köteles a vízügyi hatóság részére bejelenteni.
2. A tervezés során a párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
3. A tervezés során meg kell vizsgálni a meglévő és az engedélyezett vízrendszerhez való csatlakozás feltételeit.
4. A szükséges közműkiváltásokat az engedélyezési tervnek tartalmaznia kell. Felhívom a figyelmet arra vonatkozóan, hogy a víziközmű-kiváltások és rekonstrukciók engedélyköteles vízimunkák.
5. Az engedélyezési tervdokumentációt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, és a szakhatóságok előírásainak figyelembevételével kell elkészíteni, arra megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel.

6. Az elkészült engedélyezési terveket be kell nyújtani a vízügyi hatóságra vízjogi létesítési engedélyezés céljából, illetve amennyiben a rekonstrukció során a meglévő víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitása és nyomvonala nem változik, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése alapján a tárgyi vízvezeték szakasz felújításra vonatkozó bejelentés engedélyezése céljából.
7. A vízilétesítményeket, illetve vízimunkákat úgy kell tervezni, hogy az általuk bevezetett vizek ne veszélyeztessék a befogadó vízvezető képességét.
8. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell megtervezni és kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
9. A kivitelezési munka csak az érintett közműszolgáltatók jóváhagyásával történhet.
10. **A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációhoz be kell nyújtani az érintett területek tulajdonosainak, illetőleg kezelőinek hozzájáruló nyilatkozatát, továbbá az érintett közművek kezelőinek hozzájárulását.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelynek során az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/34066-3/2021. számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **60 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Jelen elvi vízjogi engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, előjegyzett vízigényt, és a tényleges vízhasználati értéket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2021. október 26. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelékesítményekre vonatkozóan elvi vízjogi engedély iránti kérelmet nyújtott be.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest 4003, 4004/2, 4008/2, 4009, 4010 hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 01499-0026/2021. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-2021530780 számú üzemeltetői nyilatkozatát;
- műszaki megoldást tartalmazó dokumentációt;
- a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Szabó Mátyás, kamarai száma: 07-01366);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/34066-3/2021. számú végzésében hatáskörének hiányában a kérelmet visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/16787-2/2021. ált. számú megkeresésében a Budapest XI. kerület, Új Duna-híd létesítéséhez kapcsolódó hídmesteri iroda szennyvíz-elvezetésének elvi vízjogi létesítési engedélyezése ügyében a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A beruházással érintett belterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

A tárgyi vizilésítmény nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (**belterület, szennyvíz-elvezetés**).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.

Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja alapján került kiadásra.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tárgyi ügyben Tervező 2021. október 26. napján elvi vízjogi engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be.

Tárgyi ügyben az FCSM Zrt. I-2021530780 iktatószámom üzemeltetői nyilatkozatát megadta.

A KDVVIZIG 2021. október 25. napján a vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát 01499-0026/2021. számon adta meg.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet alapján a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: **érzékeny**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatott eljárás során megállapítottam, hogy az alkalmazni kívánt műszaki megoldással biztosíthatók a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében előírt feltételek, ezért a műszaki tervek elkészítéséhez az elvi vízjogi engedélyt megadtam.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 1. sorszáma alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető

jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárásí bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárásí bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított

jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/16788-7/2021.ált.