



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/2/3387

Tárgy: Budapest XIII. kerület Szabolcs utca 41-43.  
szám alatt tervezett gépkocsimosó csapadék és  
szennyvízelvezetésének vízjogi létesítési engedélye

Hivatkozási szám: **35100-15767/2021. ált.**

Ügyintéző: dr. Krix Miklós  
Sasvári Anna  
Varga Barnabás  
Dikó Levente Farkas

Telefon: (36-1) 459-2476

e-mail:

fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

**1./ A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság** (1135 Budapest, Szabolcs u. 37-43.; adószám: 15329396-2-41; a továbbiakban: Engedélyes) részére az **HAN.TIK Építőipari Kft.** (1215 Budapest, Vasas utca 14.; a továbbiakban: Tervező) által készített 7/2021. munkaszámú és 2021. november havi keltezésű dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció) alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok az alábbiak szerint.

**2./ Létesül:** Budapest XIII. kerület 28049/1hrs. alatt a meglévő gépkocsimosó szennyvízelvezetésének, továbbá csapadékvíz-elvezetésének, és elhelyezésének érdekében az alábbi létesítmények:

#### **2.1./ Hidrológiai adatok:**

Szikkasztó méretezése 1 éves gyakoriságú 10 perces intenzitású csapadéokra méretezték

$$A = 0,1 \text{ ha}$$

$$a = 0,9$$

$$i_p = 133,0 \text{ l/s,ha}$$

$$Q = 11,97 \text{ l/s} = 0,012 \text{ m}^3/\text{s}$$

#### **2.2./ Tervezett csapadékvíz-elvezetés:**

12,93 fm DN200 KG-PVC csapadékcsatorna

$$I = 3,9 \text{ ‰}, Q_{\text{tot}} = 26,6 \text{ l/s}, v_{\text{tot}} = 0,8 \text{ m/s}$$

Befogadó: tervezett szikkasztó mező

#### **2.3./ Tervezett csapadékvíz-elhelyezés:**

##### **Tervezett szikkasztó mező:**

Kialakítása:

110 db 0,6 x 0,6 x 0,6 m méretű Pureco Controllbox típ.  
szikkasztóblokkból álló műtárgy, geotextíliával burkolva,  
homokos kavicsagyazaton

*Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Súlyponti EOY koordináták:	X: 241 907,3 m Y: 652 186,8 m
Hasznos térfogat:	22,6 m <sup>3</sup>
Alapterület:	6,0 x 6,6 m
Magasság:	0,6 m
Fenékszint:	104,50 mBf.
Terepszint (rendezett):	106,80 mBf.

#### 2.4./ Gépkocsimosó szennyvíz előkezelő berendezés:

1 db Purator Separator MÖA 15-300-50 R típusú előkezelő berendezés  
Teljesítménye: 15 l/s  
Terhelése: 3,48 l/s

**Mintavételi hely:** 2021. november havi CS-3 rajszámú helyszínrajzon jelölt hely  
**Befogadó:** meglévő bekötőcsatornán keresztül a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. üzemeltetésében lévő Vágány utcai 50/100 T ÜPE anyagú egyesített rendszerű közcsonatorna.

#### 2.5./ Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AQS707	Budapest XII. ker. 28049/1 hrsz. KEF központ csapadékvíz-elvezetés	saját célú csapadékvíz-elvezetés

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2027. január 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
2. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a Vízügyi Hatóság részére.
3. A munkálatok megkezdését és befejezését a Vízügyi Hatóságnak be kell jelenteni.
4. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
5. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a Vízügyi Hatóságot.
6. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre **vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni** a Vízügyi Hatóságtól.

7. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízelétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie a Vízügyi Hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
9. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
10. A kivitelezés során „*A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról*” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, valamint „*A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról*” szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani.
11. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
12. Az építés alatt a vízvezetéstől gondoskodni kell.
13. Abban az esetben, ha a vízelétesítmények építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a Vízügyi Hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
14. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a Vízügyi Hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
15. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
16. A földtani közeg, a felszín alatti és felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
17. A létesítés nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
18. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
19. A Vágány utcai közcsatornába vezetett előtisztított szennyvíz minőségének meg kell felelnie *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 4. sz. melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén
1.	pH	6,5 alatt; 10 felett
	<b>Szennyező anyagok</b>	<b>Küszöbérték (mg/l)</b>
2.	Hőmérséklet	40 °C
3.	10' ülepedő anyag	150 <sup>(1)</sup>
4.	Dikromátos oxigénfogyasztás KOI <sub>k</sub>	1000
5.	Biokémiai oxigénigény BOI <sub>5</sub>	500
6.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	50 <sup>(2)</sup>
7.	Összes foszfor, P <sub>összes</sub>	20
8.	Ásványi olajok <sup>(3)</sup>	10
9.	Összes szervesetlen nitrogén öN <sub>ásv.</sub>	120
10.	Összes nitrogén öN	150
11.	Ammónia-ammónium-nitrogén	100 <sup>(4)</sup>

(1) Csak, ha a 10 perces ülepedésnél a lebegőanyag tartalom nagyobb, mint  $5 \times 10^{-3} \text{ m}^3/\text{m}^3$ .

(2)  $100 \text{ m}^3/\text{d}$  kibocsátás alatt a határérték növényi és állati eredet esetén háromszoros, fölötte kétszeres.

(3)  $10 \text{ m}^3/\text{d}$  kibocsátás felett.

(4) A küszöbértéket 24 órás átlagmintára kell megállapítani az állati hulladék ártalmatlanítás és hasznosítás technológiából származó szennyvizekre (II. rész, 36. Fejezet).

20. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés” esetén érvényes küszöbértékeket.
21. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
22. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 04385-0004/2021. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
23. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-2021931582. számú szolgáltatói hozzájáruló nyilatkozatban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**5./ A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-05/NEO/38912-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/33206-2/2021 számú végzésben szakhatósági eljárását visszautasította.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **224 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a népegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság irányító- és logisztikai központjának kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 266/2015. (IX. 14.) Korm. rendelet, hatálya alá tartozik *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási létesítményre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2021. 10. 08. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Horváth Ferenc, kamarai száma: 01-14116);

- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest 28409/1 hrsz.);
- Engedélyes vagyongazdálkodói hozzájárulását (BIF/192/2020.);
- KDVVIZIG VOR és vagyongazdálkodói nyilatkozatát (04385-0004/2021.);
- az FCSM Zrt. szolgáltatói hozzájárulását (I-2021931582);
- nyilatkozatot arról, hogy tárgyi vízelvezetőművek közműveket nem érintenek;
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-05/NEO/38912-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (székhely: 1135 Budapest, Szabolcs utca 41-43.) kérelmére a 1135 Budapest, Szabolcs utca 41-43.) ingatlanon tervezett gépkocsimosó csapadék és szennyvízelvezetésének vízjogi létesítési engedélye ügyében a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) megkereste Hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. melléklet, 16. pont, 6. alpontja alapján.*

*A vízjogi üzemeltetési engedély kiadásának tárgyában a csatolt kérelmet, dokumentációkat áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések szempontjából a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásának nincs akadálya, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Döntésemet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hoztam meg.*

*Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. §-a szerinti 2. számú melléklet állapítja meg.*

*Az eljárási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EUM rendelet 1. § és 2. 8 (1) bekezdés szerint, annak 1. számú mellékletének XI.6. pontja alapján határoztam meg.*

*A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§-ának (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”*

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgyűjtési és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/33206-2/2021 számú végzésében szakhatósági eljárását visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„Hatóság 35100/15767-2/2021. ált. számú megkeresésében a Budapest XIII. kerület, Szabolcs utca 41-43. szám (28049/1 hrsz.) alatti ingatlan szenny és csapadékvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság állásfoglalását kérte.*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”*

*A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja tartalmazza.*

*Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:*

*Tárgyi belterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.*

*Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érintik. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.*

*A tárgyi létesítés nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények közé (belterület, szenny és csapadékvíz-elvezetés, szennyvíz-elvezetés: 4,2 m<sup>3</sup>/d, 1000 LEÉ alatt).*

*A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint tárgyi terület kármentesítéssel nem érintett.*

*Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.*

*Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

***Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.***

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja alapján került kiadásra.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

*Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.*

*Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2021. október 08. napján érkezett kérelmében tárgyi vízilétesítmények létesítésére vonatkozóan vízjogi létesítési engedély kiadását kérte. A kérelmet, mellékleteit és hiánypótlását a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerint ellenőriztem, és megállapítottam, hogy az engedély kiadásának műszakilag nincs akadálya.*

*Engedélyes a tárgyi területen meglévő – jelenleg még nem üzemelő – gépjárműmosó tetőfelületére és burkolt útfelületére érkező csapadékvíz elvezetését és elhelyezését, továbbá a gépkocsimosó üzemelése során keletkező szennyvizek közcsonnába való bevezetését tervezi. A Dokumentációban foglaltak szerint a burkolt felületéről, illetve a tetőfelületről származó szennyződésmentes csapadékvizeket gravitációs csapadékcsonnán keresztül elvezetve egy 110 db szikkasztóblokkból álló szikkasztó műtárgyban tervezik elszikkasztani.*



A BAKÓ Gyula és Társa Kft. (1015 Budapest, Batthyány utca 46.; a továbbiakban: Tervező) által készített 07/2019 törzsszámú talajvizsgálati jelentés alapján a tárgyi terület talajviszonyainak megismerése érdekében 3 db 8,0 m mélységű fúrást, valamint 4 db dinamikus nehéz verőszondázást végeztek. A vizsgálati eredmények alapján a terület szikkasztásra alkalmas.

A talajvizsgálati jelentés IX. fejezete szerint a becsült maximális talajvízszint 103,5 mBf szinten vehető fel.

Tekintve, hogy a Dokumentáció szerint csak tiszta szennyeződésmentes csapadékvíz kerül elszikkasztásra, így annak a felszín alatti vízre gyakorolt hatásának nyomonkövetése nem indokolt.

A KDVVIZIG 04385-0004/2021. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot és vagyonkezelői hozzájárulást adott.

A FCSM Zrt. 2021. október 26. napján kelt I-2021931582. számú szolgáltatói hozzájáruló nyilatkozata egyben befogadói nyilatkozat is a Vágány utcai közcsatornába történő bevezetés vonatkozásában.

*A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben,
- *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben,
- *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben,
- *a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól* szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben

foglaltaknak való megfelelést.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a

vízilétesítmények a vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltakra megadtam.

Tárgyi terület a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott *nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízálléstartások védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: **érzékeny.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A kibocsátási küszöbértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 17. §-a, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. §-a alapján kerültek meghatározásra, figyelembe véve a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklet „Egyéb befogadóba való közvetett bevezetés esetén” előírtakat és az FCSM Zrt. I-2021931582. számú szolgáltató hozzájárulása alapján kerültek meghatározásra.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg. A vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési

munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) (2x) és 2.8.a) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján** a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.  
Telefon: +36(1) 459-2476  
E-mail: [fki.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fki.hatosag@katved.gov.hu)  
KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/15767-11/2021.ált.