



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Tárgy: Érd, Érd-felső megállóhely P+R parkoló csapadékvíz-  
elvezetésének vízjogi üzemeltetési engedélye  
Hiv. szám: 35100-11761/2021. ált.  
Ügyintéző: dr. Potyondi Henrietta  
Terstyánszky Diána  
Telefon: 06-1-459-2476

Vizikönyvi szám: D.2/3/2320

## H A T Á R O Z A T

**1./ Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat** (2030 Érd, Alsó utca 1-3.; adószám: 15731254-2-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a 2./ pontban ismertetett vízelétesítmények üzemeltetésére

### vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok.

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100/4810-12/2019. ált., 35100/2441-9/2020. ált.

**2./ Létesült:** Érd-felső megállóhely P+R parkoló csapadékvíz-elvezetésére az alábbiak szerint:

#### **2.1./ Hidrológiai adatok:**

csapadékmennyiség 2 éves gyakoriságú 10 perces csapadéokra számítva:  $Q=10,18$  l/s.

#### **2.2./ Csapadékvíz-elvezetés létesítményei:**

- 174,5 fm D200 KG-PVC csatorna ( $I=3-10\%$ )
- 6,3 fm DN200 KG-PVC bekötő csatorna
- 6,0 fm rácsos folyóka
- 1 db 50×50 cm víznyelő akna
- 1 db HAURATON SKBPPP 10/1000 olaj- és iszapfogó ( $Q_n=20$  l/s)

**Befogadó:** a meglévő nyílt árok betonlapos burkolással.

**Végző befogadó:** a Tepecs patak.

#### **2.3./ Vízügyi objektumazonosító szám:**

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AJC766	Érd települési csapadékvíz-elvezető rendszere	Csapadékvíz-elvezető rendszer (kül- és belterületi)

#### **2.4./ Vízügyi felügyeleti kategória: III.**

#### **Ügyfélfogadás:**

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

**3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2026. december 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a *vízgyártási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] és a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt melléletek csatolásával kérhető.

#### 5./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. Engedélyes köteles az üzemeltetésbe vont vízeléscímények és a tisztító berendezés rendszeres karbantartásáról, tisztításáról és tisztántartásáról, valamint a környezetterhelés csökkentése érdekében a terület tisztántartásáról folyamatosan gondoskodni.
3. A tisztító berendezés kezelési és karbantartási utasításában foglaltakat be kell tartani.
4. A műtárgyak gyártói által, az üzemeltetésre vonatkozó előírásokat be kell tartani.
5. Az engedélyes köteles a tisztító műtárgy rendszeres karbantartásáról és szakszerű üzemeltetéséről gondoskodni oly módon, hogy a kibocsátott szennyeződött csapadékvíz minőségi paraméterei feleljenek meg az előírt kibocsátási küszöbértékeknek és kibocsátási határértékeknek.
6. Amennyiben a tisztító berendezés korszerűsítése, vagy cseréje jelen engedély érvényességi idején belül szükséges, azt a vízügyi hatóságnak a munkák megkezdésétől számított 30 napon belül be kell jelenteni. A lecserélt tisztító berendezés tisztítási kapacitása azonban nem lehet gyengébb, mint a korábban épített berendezésé.
7. A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében „*Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízeléscíményen bevezetett határértéknek megfelelő, vagy határérték alatti, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján engedélyezett kibocsátások kivételével*”.
8. A Tepecs patakba, mint végső befogadóba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a *vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. sz. melléklet érvényes előírásainak, azon belül is kiemelten az alábbi jellemző szennyezőanyagok tekintetében:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6,5 - 9
	<b>Szennyező anyagok</b>	<b>Határérték (mg/l)</b>
2.	Összes lebegőanyag	50
3.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) <sup>(1)</sup>	5

<sup>(1)</sup> Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszoros

9. A jellemző szennyező anyagokra előírt határértékeken kívül be kell tartani a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerinti „Egyéb védett területek befogadói” esetén érvényes határértékeket.
10. *A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű csapadékvíz-vízvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
11. A létesítmények üzemeltetése során bekövetkező rendkívüli eseményről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a vízügyi hatóságot az erre rendszeresített elérhetőségeken, illetve ügyeleti számon, és írásban is értesíteni kell.
12. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
14. Az Érdi Közterület-fenntartó Intézmény (a továbbiakban: ÉKFI) 2021. november 25. napján kelt 19-EKFI-8379/2021. iktatószámú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az Ákr. 77. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**5./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály a PE-06/KTF/36817-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy **az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 108.800 Ft, melyet a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) 2021. november 26. napján megfizetett. Egyidejűleg rendelkezem az igazgatási szolgáltatási díj NIF Zrt. részére történő visszafizetéséről.**

Jelen vízjogi üzemeltetési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetés gyakorlásához kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszhetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

Engedélyes 35100/2441-9/2020. ált. számon módosított 35100/4810-12/2019. ált. számon tárgyi vízilétesítményekre 2024. április 30. napjáig hatályos vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezett. A vízilétesítmények megépültét követően Engedélyes meghatalmazásából eljáró OVIBER Kft. (1138 Budapest, Váci út 188. III. em., a továbbiakban: Meghatalmazott) 2021. július 20. napján kérelmezte a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Meghatalmazott a nevében eljárhat;
- tervezői nyilatkozatot (Kérey Csörsz 01-11191);
- műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet;
- megvalósulási dokumentációt;
- felelős műszaki vezetői nyilatkozatot;
- az ÉKFI befogadói nyilatkozatát (19-EKFI-8379/2021);
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03327-0002/2021.);
- befizetési igazolást az igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály a PE-06/KTF/36817-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Hatóság 35100/11761-8/2021. ált. számú megkeresésében az Érd, Kelenföld - Százhalombatta vonalszakasz vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése, Érd-felső megállóhely P+R parkoló csapadékvíz-elvezetésének vízjogi üzemeltetési engedélyezése

tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) KTVF: 2975-65/2013. számon Budapest-Kelenföld (kiz) Százhalombatta (bez.) 18+00-256+00 hm szelvények közötti vasúti vonalszakasz korszerűsítésére környezetvédelmi engedélyt kapott.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

Az Érd 18895/6, 18895/15, 15264 hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek.

Továbbá a terület nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, nem érinti a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

A tárgyi vizilétesítmények nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz-elvezetés).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően

*alkalmazni kell.*

*Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.*

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja alapján került kiadásra.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A Környezetvédelmi Hatóság illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A benyújtott dokumentumok tartalmazták az Érd-felső vasútállomás P+R parkoló csapadékcsatornák 2020. november 30. napján lezárt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvét.

Az ÉKFI 2021. november 25. napján kelt, 19-EKFI-8379/2021. iktatószámú befogadói nyilatkozatát megadta.

A KDVVIZIG 2021. június 28. napján kelt, 03327-0002/2021. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződés-érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés c) pontja alapján állapítottam meg.

Az elvezetett csapadékvizekre vonatkozó minőségi követelmények, valamint kibocsátási határértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § és 18. § (2) bekezdésének b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 2.

számú mellékletben foglaltak, valamint a *felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

*A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben,
- a 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben,
- *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben,
- *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben,
- *a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól* szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltaknak való megfelelést.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megvalósult létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízilétesítmények a vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi üzemeltetési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, a Vgtv. 29. § (1) bekezdés, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) és (4) bekezdésének, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdését, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdését figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a), 2.7. a), 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat a NIF Zrt. megfizette.

Tekintettel, hogy az ügyintézésre nyitva álló határidőt az FKI-KHO túllépte, így az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről rendelkeztem.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.



A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 9 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/11761-11/2021.ált.