



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/11/275

Tárgy: Budapest, 08. jelű vízgyűjtő terület
szennyvízelvezetésének vízjogi üzemeltetési engedély
módosítása
Hivatkozási szám: 35100-11156/2021. ált.
Ügyintéző: dr. Potyondi Henrietta
Telefon: (36-1) 459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4., adószám: 10893850-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott 35100/1998-17/2019.ált. és 35100-1998-5/2019. ált. számokon módosított, 35100/1020-8/2018. ált. számú 6.2/11/275 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett –

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az Engedély 2./ Létesült pontjának I./ Elválasztott rendszerű szennyvízhálózat című táblázatát az alábbi sorokkal egészítem ki:

08. vízgyűjtő terület – elválasztott rendszerű szennyvíz csatornák (végpont: Dél-pesti szennyvíztisztító Telep)					
Kerület	Közterület neve	Engedély száma:	Hossz [fm]	Átmérő [cm]	Anyag
XVIII	Határ u., Vezér u., Szálfa u. szennyvízelvezetés (BKISZ VII)	35100/1732-2/2020. ált.	3,80	30	KG-PVC
XVIII	Határ u., Vezér u., Szálfa u. szennyvízelvezetés (BKISZ VII)		95,70	30	KG-PVC
XVIII	Határ u., Vezér u., Szálfa u. szennyvízelvezetés (BKISZ VII)		230,70	30	KG-PVC
XVIII	Határ u., Vezér u., Szálfa u. szennyvízelvezetés (BKISZ VII)		29,50	30	KG-PVC
XVIII	Határ u., Vezér u., Szálfa u. szennyvízelvezetés (BKISZ VII)		46,20	30	KG-PVC
XXIII	Karmazsin, Orbán utca, szennyvízcsatorna építés (BKISZ VII)	35100/4606-16/2016. ált. 35100/4769-1/2019. ált.	624,10	30	KG-PVC

Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízügyvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

XXIII	Karmazsin, Orbán utca, szennyvízcsatorna építés (BKISZ VII)		492,00	30	KG-PVC
XXIII	Karmazsin, Orbán utca, szennyvízcsatorna építés (BKISZ VII)		3,90	30	KG-PVC

3./ Az Engedély 2./ **Létesült** pontjának **III./ Egyesített rendszerű csatornák** című táblázatát az alábbi sorokkal egészítem ki:

08. vízgyűjtő terület – egyesített rendszerű csatornák (végpont: Dél-pesti szennyvíztisztító Telep)					
Kerület	Közterület neve	Engedély száma:	Hossz [fm]	Átmérő [cm]	Anyag
XX	Török Flóris u. csatornarekonstrukció	35100/785-14/2018. ált. 35100/2023-16/2019. ált.	105,20	57/120	ÜPE
XX	Török Flóris u. csatornarekonstrukció		74,60	50/100	ÜPE
XX	Török Flóris u. csatornarekonstrukció		11,40	30	ma
XX	Török Flóris u. csatornarekonstrukció		10,60	60	ma
XX	Előd u. csatornarekonstrukció	35100/1982-2/2019. ált.	228,20	40	KG-PVC
XX	Előd u. csatornarekonstrukció		18,20	30	KG-PVC
XIX - XX	Pesterzsébeti főgyűjtőcsatorna építése, Nagykőrösi út	35100/6656-9/2016. ált.	227,50	140	vb
XX	Emőke utca csatornarekonstrukció	35100/12610-11/2019. ált.	120,20	40	KG-PVC

4./ Az Engedély 2./ **Létesült** pontjának a **Dél-pesti szennyvíztisztító telep vízgyűjtő területén megvalósult átemelők** című táblázatát az alábbi sorokkal egészítem ki:

Kerület	Átemelő helye
XVIII.	Határ utca
XXII.	Orbán utca

Átemelők műszaki adatai:

Bp. XVIII. kerület Határ utca kisközösségi átemelő:

Elvezetett víz: szennyvíz

Szivattyúk: 2 db WILO MTS 40/27-3-400 vágóéles szivattyú (Q= 1,5 l/s)

Nyomócső: NYSZV 1-0 jelű szennyvíz nyomóvezeték, D63 KPE csatorna

Hossza: 50,13 fm

Bp. XXII. kerület Orbán utca

Telep elhelyezkedése: XXII. Orbán utca végén

Telep műszaki paraméterei:

Fogadó akna D1000 D400 fedlappal

Zsiliptolózár akna Ø 1,6 X 5,96 m

Átemelő akna Ø 1,6 X 8,46
Szerelvény akna 28mX20mX4,86m
Technológiai vezetékek:
103,2 fm DN90 KPE nyomóvezeték
14 fm DN 315 KGPVC
Szivattyúk:
2 db WILO Rexa PRO típusú (H= 18,4m; Q= 10,2l/s)

Szennyvíz befogadója: Orbánhegyi dülő csillapító akna

5./ Az Engedély 2./ **Létesült** pontját az alábbi 2.1./ ponttal egészítem ki:

2.1./ **Vízügyi objektumazonosító szám:**

VOR	Objektum név	Objektum típus
AHT522	Budapest (Dél-Pest) – Agglomerációs településrész	Szennyvízelvezetési gyűjtőhálózat

6./ Az Engedély 4./ **Előírások** részét törölöm, és a helyére az alábbiak kerülnek:

1. A tulajdonos vagy üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságra.
2. A félévenkénti vízjogi üzemeltetési engedély módosításakor a tárgyi félévben megépült csatornák összesített adatait táblázatba foglalva a szakaszhatárok, átmérő, hossz, anyag, vízjogi létesítési engedélyek száma, funkció feltüntetésével, csatornánkénti bontásában kell megadni.
3. A megépült csatornák adataival az 1: 5000 méretarányú aktualizált helyszínrajzokat a vízügyi hatóság részére a továbbiakban is évente meg kell küldeni.
4. Kérem a vízgyűjtő területen üzemelő csatornák élővízfolyás keresztezéseinek (Népjóléti-árok, Gyáli-patak 1. ág, Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág, stb.) megküldését, mellékelve a keresztezésekre vonatkozó részletterveket a vízfolyások szelvényszámának megadásával. **Határidő: 2022. július 31. napja.**
5. Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres fenntartási, karbantartási munkálatainak elvégzése Engedélyes feladata.
6. A közüzemi vízmű üzemeltetését *a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról* szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendeletben [a továbbiakban: 16/2016. (V. 12.) BM rendelet] foglaltak szerint kell végezni.
7. A 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 4. § (1) bekezdése valamint a 11. § (1) bekezdése alapján a közcélú ivóvízmű, szennyvízelvezető és tisztító mű üzemeltetőjének az üzemeltetési szabályzatot hozzáférhető helyen kell tartani, és azt a vízügyi hatóság ellenőrzése alkalmával be kell tudnia mutatni.

8. Az üzemeltetésbe vont vízellátási rendszerek rendszeres karbantartásáról, tisztításáról és tisztántartásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
9. A csatorna üzemeltetésével kapcsolatosan történt bármilyen havária eseményről a vízügyi hatóságot értesíteni kell.
10. Egy esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
11. Az üzemeltetés során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
12. **Az üzemeltetés során a mindenkor érvényes üzemeltetési szabályzatban foglaltakat (jelenleg ÜSZ-10 azonosító számmal rendelkező, 4.0 változat, 2018. január 1. napján kelt szabályzat) maradéktalanul be kell tartani.**
13. **Amennyiben az Engedély módosítása válik szükségessé, úgy az üzemeltetési szabályzatot felül kell vizsgálni, és jóváhagyásra be kell küldeni az illetékes vízügyi hatóságra.**
14. **Az üzemeltetési szabályzatot ötévente felül kell vizsgálni, és jóváhagyásra be kell küldeni az illetékes vízügyi hatóságra.** Határidő: Legkésőbb a felülvizsgálat évének december 31. napja vagy az üzemeltetési engedély kérelem benyújtásának időpontja.

7.1./ Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-20/NEO/35599-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához:

1. A karbantartás, tisztítás során az aknák környezetének szükség szerinti takarításáról gondoskodni kell.
2. Az ivóvízvezeték sérülése esetén a rendszert fertőtleníteni, mintavételezni kell, az újbóli használatbavételhez ivóvíz minőségű vízminta szükséges. A vizsgálatot akkreditált mintavevő és akkreditált laboratóriummal kell elvégeztetni. Az eredményről BFKH XX. Kerületi Hivatalát értesíteni szükséges.
3. A veszélyes hulladékként kezelendő iszap elszállítását csak arra engedéllyel rendelkező cég végezheti.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

7.2./ Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/27899-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.

7.3./ A Pest Megyei Kormányhivatala Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/31284-2/2021. számú

szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgyártólkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgyártólkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **288.000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Megállapítom továbbá, hogy a népegészségügyi szakhatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 23.900 Ft (2x), melyet Engedélyes megfizetett.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Jelen vízjogi üzemeltetési engedély módosításban – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetés gyakorlásához kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Engedélyes tárgyi ügyben a 35100/1732-2/2020. ált., 35100/12610-11/2019. ált., 35100/2023-16/2019. ált., 35100/1982-2/2019. ált., 35100/4769-1/2019. ált., 35100/785-14/2018. ált., 35100/4606-16/2016. ált., 35100/6656-9/2016. ált. számokon kiadott vízjogi létesítési engedélyek alapján megépült csatornaszakaszokra vonatkozóan vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

Engedélyes a Budapest 08. jelű (Végpont: Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep) vízgyűjtőterületen megvalósult csatornahálózatra vonatkozóan 2028. április 30. napjáig

érvényes egységes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését;
- vízjogi létesítési engedélyekre történő utalás;
- műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvek;
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (03443-0002/2021.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-20/NEO/35599-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya megkereste BFKH XX. Kerületi Hivatalát szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a Budapest, 08. jelű vízgyűjtő területen 2020. évben megvalósult közcsatornák vízjogi üzemeltetési engedélyezésének ügyében.

BFKH XX. Kerületi Hivatala a rendelkező részben leírtak alapján döntött, hivatkozva az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályokra:

- *A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény.*
- *A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény.*
- *A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet.*
- *Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény.*
- *Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet.*
- *A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet.*
- *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése.*

Az eljárás során alkalmazott egyéb jogszabályok:

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontja és a 4. § (1) bekezdés f) pontja utalják az egészségügyi államigazgatási szerv feladatkörébe a tárgyi ügyet.

A Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, 2. §-ában, valamint az 1. melléklet 16. pont 6. alpontjában foglalt rendelkezés szerint adta meg.

A hatáskört a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 13. § (1) bekezdése, illetékességét a Kormányrendelet 5. § 2. sz. mellékletének 117-122. pontjai állapítják meg.

Az eljárási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. § és 2. § (1) bekezdés szerint, annak 1. számú mellékletének XI. 6. pontja határozza meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségét a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról 55. § (4) bekezdése szabályozza.

Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/27899-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély ügyében a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Kormányrendelet 1.§ (1) bekezdés, 1. melléklet 16.pont 6. alpontja, valamint 2.§-a, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése alapján.

A rendelkező részben foglalt döntésemet az eljáró hatóság által csatolt dokumentáció, valamint a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2021. október. 12.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 27.) Kormány Rendelet 13.§ (1) bekezdés, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Kormányrendelet alapján hoztam.

A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55 §-a (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 27.) Kormány Rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklete határozza meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatala Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/31284-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá a vízjogi üzemeltetési engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2021. szeptember 27. napján érkezett a Hatóság 35100/11156-7/2021. ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Budapest 08. jelű vízgyűjtő terület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészetekről szóló 14/2010.

(V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tárgyi vizilésítmények nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet 8. b) pontjában szerepelnek, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartoznak (belterület, 1000-2000 LEÉ közötti elvezetendő szennyvízmenyiség).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A KDVVIZIG 03443-0002/2021. ügyiratszámom, 2021. július 01 napján kelt vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a *vízbázisok, távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny**.

A 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 10. § (2) és (4) bekezdése szerint:

„(2) A közcélú szennyvízelvezető, -tisztító mű szakszerű és biztonságos üzemeltetésével kapcsolatos műszaki, technológiai, vízgazdálkodási, biztonságtechnikai, közegészségügyi, ár- és belvízvédelmi, víz-, környezet- és természetvédelmi előírásokat, továbbá az egyes tevékenységek gyakorlásának személyi feltételeit - a jogszabályi rendelkezések figyelembevételével - üzemeltetési szabályzatban kell meghatározni.”

„(4) Új közcélú szennyvízelvezető, -tisztító mű esetén az üzemeltetési szabályzatot a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló kormányrendelet szerinti vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében az illetékes vízügyi hatóság hagyja jóvá.”

Engedélyes kérelméhez csatolta a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklet III. fejezetének 2.13.8. pontja, valamint 16/2016. (V. 12.) BM 10. §-ának (2) bekezdése szerinti üzemeltetési szabályzatot.

Az üzemeltetési szabályzatra vonatkozó előírás a 16/2016. (V. 12.) BM rendeletben foglaltak alapján került előírásra.

Engedélyes az eljárás során benyújtotta az utoljára 2018. január 1. napjától érvényes - ÜSZ-10 azonosító számmal rendelkező, 4.0 változat - üzemeltetési szabályzatot, melyet az FKI-KHO átvizsgált és annak tartalmával egyetért.

A 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése alapján:

„18. § (1) Meglévő víziközmű üzemeltetője az üzemeltetési szabályzatot jóváhagyásra 2018. december 31-ig terjeszti be az illetékes vízügyi hatósághoz.

(2) A meglévő és az új víziközmű üzemeltetője az üzemeltetési szabályzatot a jóváhagyást követően 5 évente december 31-ig felülvizsgálja, és módosítása esetén azt 30 napon belül jóváhagyásra beterjeszti az illetékes vízügyi hatóságnak.”

Az ötévente történő felülvizsgálatot a 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 18. § (2) bekezdése alapján írtam elő.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint az Ákr. 50. § (2) c), 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. c), 6. pontjai alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díjak viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre került.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 11 oldal (kiadmányozó pótlap nélkül)
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu
KRID azonosító (FKI): **313504758**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/11156-20/2021.ált.