



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/1/2381

Tárgy: Piliscsaba, Iosephinum víziközmű fejlesztésének érdekében vízjogi létesítési engedélye

Hivatkozási szám: 35100/1764/2022.ált.

Ügyintéző: dr. Pordán Petra  
Terstyánszky Diána  
Egey Bence

Telefon: (36-1) 459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

## H A T Á R O Z A T

**1./ A Iosephinum Fejlesztéséért Alapítvány** (2081 Piliscsaba, Fő út 2/A., adószám: 18712263-1-13; a továbbiakban: Engedélyes) képviseletében eljáró **A-KEVITERV Kft.** (3518 Miskolc, Bollóalja u. 28.; a továbbiakban: Tervező) által készített A-21-1243-02. munkaszámú tervdokumentációk alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

**2./ Létesül:** Piliscsaba, Iosephinum területén (1602/4 hrsz.) lévő ingatlan vízellátás, szennyvízelvezetés, tűzivíz, locsolóvíz, városivíz, csurgalékvíz és karsztkút bekötés céljából az alábbi vízilétesítmények:

#### 2.1./ Mértékadó vízmennyiség:

- ivóvízigény = 200 m<sup>3</sup>/nap

#### 2.2./ I. ütem:

- V-1-0 jelű ivóvízvezeték:
  - 297 fm D90 KPE PN10 vezeték
  - 13,5 fm Ø219,0 x 5,0 acél védőcső
  - csatlakozás:
    - a meglévő D160 KPE vízvezetékhez
    - a tervezett vízóra aknához
- Lv-1-0 jelű locsolóvíz vezeték:
  - 297 fm D90 KPE PN10 vezeték
  - 13,5 fm Ø219,0 x 5,0 acél védőcső
  - csatlakozás:
    - a meglévő D160 KPE vízvezetékhez
    - a tervezett vízóra aknához
- Tv-1-0 jelű tűzivíz vezeték:

#### Ügyfelfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

- 310,5 fm D250 SDR11 PN16 vezeték
- 13,5 fm Ø457,0 x 8,0 acél védőcső
- 7 db tervezett DN100 kitörésbiztos tűzcsap
- csatlakozás:
  - az új vezetékhez a tervezett szerelvényakknával
  - a tervezett DN100 kitörésbiztos tűzcsaphoz

### 2.3./ II. ütem:

- V-2-0 jelű ivóvíz vezeték
  - 90 fm PE 90x5,4 SDR 17 vezeték
  - 15 fm Ø160 x 7,7 SDR 21 védőcső
  - 1 db tervezett leürítőakna
  - csatlakozás:
    - az OSZK 0+251 szelvényében lévő szerelvényakknához
    - a tervezett merőakknához
- V-2-1 jelű ivóvíz vezeték
  - 128 fm PE 90x5,4 SDR 17 vezeték
  - 15 fm Ø160 x 7,7 SDR 21 védőcső
  - csatlakozás:
    - a tervezett szerelvényakknához
    - az OSZK 0+192 szelvényében lévő szerelvényakknához
- Lv-2-0 jelű locsolóvíz vezeték
  - 90 fm D90 KPE PN10 vezeték
  - 15 fm Ø160 x 7,7 SDR 21 védőcső
  - 1 db tervezett leürítőakna
  - csatlakozás:
    - az OSZK 0+251 szelvényében lévő szerelvényakknához
    - a tervezett merőakknához
- Lv-2-1 jelű locsolóvíz vezeték
  - 128 fm PE 90x5,4 SDR17 vezeték
  - 15 fm Ø160 x 7,7 SDR 21 védőcső
  - csatlakozás:
    - a tervezett szerelvényakknához
    - az OSZK 0+192 szelvényében lévő szerelvényakknához
- Tv-2-0 tűzvíz vezeték
  - 420 fm KPE 250x22,7 SDR11 vezeték
  - 30 fm Ø855 x 20,1 SDR 17,6 védőcső
  - 3 db tervezett DN100 kitörésbiztos tűzcsap
  - csatlakozás:
    - az OSZK 0+251 szelvényében lévő szerelvényakknához
    - a meglévő KPE160 vezetékhez
- Tv-2-1 tűzvíz vezeték
  - 84 fm KPE 250x22,7 SDR11 vezeték
  - 14 fm Ø250 x 13,4 SDR 21 védőcső

- csatlakozás:
  - a tervezett szerelvényaknához
  - az OSZK 0+119 szelvényében lévő szerelvényaknához
- Cs-1-0 jelű csurgalékvíz vezeték
  - 51 fm KPE 90 vezeték
  - csatlakozás:
    - a tervezett szerelvényaknához
    - a tervezett mérőaknához

#### 2.4./ III. ütem:

- F-3-0 jelű fogyasztó vezeték
  - 208 fm KPE 160x11,8 vezeték
  - 90 fm DN150 vezeték
  - csatlakozás:
    - a tervezett szerelvényaknához
    - a meglévő hegyi tározóhoz
- N-3-0 nyomóvíz vezeték
  - 208 fm KPE 160x11,8 vezeték
  - 90 fm DN150 vezeték
  - csatlakozás:
    - a tervezett szerelvényaknához
    - a meglévő hegyi tározóhoz

#### 2.5./ IV. ütem:

- V-4-0 jelű ivóvíz vezeték
  - 206 fm PE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - 25 fm PE 110x8,1 SDR 13,6 vezeték
  - 41 fm Ø160 x 9,5 SDR 17 KPE védőcső
  - csatlakozás:
    - a meglévő ivóvízvezetékhez
    - az energiaépületből kilépő vízvezetékhez
- V-4-1 jelű ivóvíz vezeték
  - 220 fm PE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - 98 fm Ø160 x 9,5 SDR 17 KPE védőcső
  - csatlakozás:
    - a V-4-0 jelű ivóvízvezetékhez
    - a meglévő ivóvízvezetékhez
- Tv-4-0 jelű tűzivíz vezeték
  - 228 fm KPE 250x22,7 SDR11 vezeték
  - 11 fm Ø355 x 21,1 SDR 17 KPE védőcső
  - 1 db DN100-as kitörésbiztos tűzcsap
  - csatlakozás:
    - a meglévő KPE160 ivóvízvezetékhez
    - a meglévő tűzivíztározóhoz
- Tv-4-1 jelű tűzivíz vezeték

- 85 fm KPE 250x22,7 SDR11 vezeték
- csatlakozás:
  - a meglévő KPE160 ivóvízvezetékhez
  - a meglévő tűzivíztározóhoz
- Lv-4-0 jelű locsolóvíz vezeték
  - 260 fm KPE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - 11 fm Ø160 x 9,5 SDR 17 KPE védőcső
  - csatlakozás:
    - a tervezett szerelvényaknához
    - a meglévő tűzivíztározóhoz
- Cs-4-0 jelű csurgalékvíz vezeték
  - 260 fm KPE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - 11 fm Ø160 x 9,5 SDR 17 KPE védőcső
  - csatlakozás:
    - a tervezett szerelvényaknához
    - a meglévő tűzivíztározóhoz
- Cs-4-1 jelű csurgalékvíz vezeték
  - 96 fm KPE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - csatlakozás:
    - a meglévő Deák kúthoz
    - a meglévő tűzivíztározóhoz
- Cs-4-2 jelű csurgalékvíz vezeték
  - 98 fm KPE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - csatlakozás:
    - a meglévő karsztkúthoz
    - a tervezett szerelvényaknához
- Vh-4-0 jelű hálózati vízvezeték
  - 360 fm KPE 160x11,8 SDR 13,6 vezeték
  - csatlakozás:
    - az energiaépületből kilépő vízvezetékhez
    - a meglévő mérőaknához
- K-4-0 jelű karsztvíz vezeték
  - 78 fm KPE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - 15 fm Ø160 x 9,5 SDR 17 KPE védőcső
  - csatlakozás:
    - a meglévő karsztkúthoz
    - az energiaépületből kilépő vízvezetékhez

## 2.6./ V. ütem:

- V-5-0 jelű ivóvízvezeték
  - 120 fm PE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - csatlakozás:
    - a IV. ütemben tervezett szerelvényaknához

- a II. ütemben tervezett szerelvényaknához

- Lv-5-0 jelű locsolóvíz vezeték
  - 120 fm KPE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - csatlakozás:
    - a IV. ütemben tervezett szerelvényaknához
    - a II. ütemben tervezett szerelvényaknához
- Cs-5-0 jelű csurgalékvíz vezeték
  - 120 fm KPE 90x6,7 SDR 13,6 vezeték
  - csatlakozás:
    - a IV. ütemben tervezett szerelvényaknához
    - a II. ütemben tervezett szerelvényaknához

#### 2.7./ Egyéb műtárgyak:

- 1 db ivóvíztározó V=300 m<sup>3</sup>
- 2 db tűzivíztározó V=200 m<sup>3</sup>
- 2 db tűzivíz szivattyú Q=55 l/sec, H=85 m
- 1 db nyomástartó szivattyú Q= 1,7 l/sec, H=85 m
- 2 db locsolóvíz szivattyú Q= 10 l/sec, H=60 m

#### 2.8./ Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
ATU056	Piliscsaba, Iosephinum terület	Kommunális vízhasználati egység

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2027. május 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. **A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény** [a továbbiakban: Vksz. tv.] szerint közcélú vízellátási művelés kizárólag az állam vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek.
2. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
3. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
4. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
5. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek

- benyújtásával az elkészült vízelétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízelétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
  7. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges hatályos hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
  8. Engedélyesnek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolják az érintett idegen ingatlanok feletti rendelkezési jogosultságát.
  9. A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és jelen határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
  10. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
  11. A vezetékekkel és csatornákkal párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
  12. Abban az esetben, ha a vízelétesítmények építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
  13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
  14. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
  15. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
  16. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
  17. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
  18. A tevékenység során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.
  19. A vízelétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.

20. A vízellátó rendszer beüzemelése előtt a vezetékszakaszon nyomáspróbáját el kell készíteni. Nem megfelelőség esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a nyomáspróbát meg kell ismételni.
21. A vízjogi üzemeltetési engedélyhez az üzemeltető nyilatkozatát be kell nyújtani.
22. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
23. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.

**5./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/14834-7/2022. számú szakhatósági állásfoglalásnak előírásai:**

1. A beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területet (a továbbiakban: védett természeti terület), annak növény- és állatvilágát, valamint az ott található védett természeti értékeket.
2. A munkák megkezdésének és befejezésének időpontját 5 nappal korábban be kell jelenteni a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: Igazgatóság).
3. A védett természeti területen a beruházás a lehető legkisebb területigénybevétellel kerülhet kivitelezésre.
4. A beavatkozások során az erdőrészletben található őshonos fajokot kímélni kell.
5. A kivitelezés során kialakított ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, hüllők, kételtűek stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen, szabadon kell engedni.
6. A földmunkák során a kitermelt anyag és az építési anyag a védett természeti területen nem helyezhető el.
7. Az esetleg visszatöltésre nem kerülő földet el kell szállítani, védett természeti területen történő elterítése tilos.
8. A kivitelezés befejezése után, az érintett területet eredeti állapotában kell hátrahagyni.
9. A visszamaradó nyers talajfelszíneken a térségben előforduló inváziós fajok (mirigyes bálványfa — *Ailanthus altissima*, selyemkóró — *Asclepias syriaca*) esetleges megjelenése esetén ellenük védekezni kell. Fennmaradásukat, elszaporodásukat meg kell akadályozni.

**6./ A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1239-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásnak előírásai:**

1. A kivitelezés minden földmunkáját csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, amelynek ellátására a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) jogosult.
2. A gépi és kézi földmunkát régész irányítása mellett kell végezni olyan (iszapoló vagy rézsúkanalas) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására; adott esetben kézi földmunkavégzést is kell itt alkalmazni.

3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.

5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére az Építetőnek a feltárással jogszabályokkal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.

6. Legkésőbb a forgalombahelyezési eljárás megkezdéséig a szakfelületekről szóló, fényképes dokumentációval ellátott jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a *bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

4

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**7./ A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE/ERDŐ/2981-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

**8./ A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/4816-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

**Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **360 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett. Egyidejűleg rendelkezem a 2022. 02.04. napján befizetett 500 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról Engedélyes részére, tekintettel az ügyintézési határidő túllépésére.**

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályát, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke



7 500 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás ***a piliscsabai Iosephinum területén megvalósuló fejlesztések keretében az AVICENNA Kutatóintézet beruházási munkáival összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról*** szóló 297/2017. (X.10.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 297/2017. (X.10.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, ***a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről*** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Tárgyi ügyben Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022. január 18. napján vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló kérelmet nyújtott be a FKI-KHO részére.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikus példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Györffy István, kamarai száma: 05-0258);

- tervezői nyilatkozat arról, hogy az a Piliscsaba Iosephinum területén meglévő közműveket és a fejlesztés során létesülő új közműveket egységesen az Engedélyes üzemelteti (2021. december 22. keltezésű);
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Piliscsaba 1602/4, 085/9 és 080/13 hrsz.);
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot (01934-0005/2021);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/14834-7/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Környezetvédelmi Hatósághoz 2022. március 1. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) 35100/1764-12/2022.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.*

*Kérelmező Piliscsaba Iosephinum terület közműfejlesztése keretén belül a következő vízellátási terv megvalósítását tervezi:*

*Vízellátás céljából 298 fm DN 225 PE vízvezeték létesítése, meglévő karsztkút bevonása 200 m<sup>3</sup>/d vízigénnyel, a meglévő 300 m<sup>3</sup> térfogatú ivóvíztározó felújítása és bevonása. Továbbá 916 fm D 90 KPE locsolóvíz vezeték, 504 fm D90 KPE csurgalékvíz vezeték, 1135 fm D 250 KPE tűzvíz vezeték létesítése tervezett. A tűzvíz pótlása a meglévő 14 m talpmélységű Deák kútból (talajvíz) tervezett. A szennyvíz elvezető rendszer kapacitása 600 LEÉ-re tervezett.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 16. „Vízügyi és vízvédelemlégi ügyek” táblázat 9. pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízellátási terv nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.*

**Tárgyi vízellátási terv létesítése a vízvezeték hálózat kivételével nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a tervezett vízvezeték a 3. melléklet „79. „Ivóvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. mellékletbe)” pontjába sorolható, azonban**

küszöbérték alatti, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, viszont a DN 225 PE ivóvízvezeték létesítése (1 km alatt) a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 5. pontjába tartozik.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Piliscsaba Iosephinum területe országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. A terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tervezett beruházás azonban érinti a Piliscsaba 085/9 hrsz.-ú földrészetet is, amely a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján, országos jelentőségű védett természeti terület.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 24. §-a alapján az Igazgatóság a védett természeti területek természetvédelmi kezelésért felelős, működési területe szerint érintett szerv.

A területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-a és 39. §-a alapján megkereste az Igazgatóságot, hogy szolgáltatson adatot, és adja meg természetvédelmi kezelői véleményét.

**Igazgatóság DINPI/2313-1/2022. számon az alábbi véleményt adta:**

„Az 1.10. áttekintő helyszínrajzon ábrázolt hegyi víztározó, karsztvíz kút (Korábban a volt laktanya ellátására használták.) és a csatlakozó nyomó- és fogyasztóvezeték egy szakasza a Piliscsaba, 50J jelű erdőrésztében (Piliscsaba 085/9a hrsz.-ú földrésztet) található.

- Földrésztet a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján országos természetvédelmi oltalom alatt áll,
- a Szénás-hegycsoport Európa Diplomás Terület természetvédelmi kezeléséről szóló 17/2008. (VI. 3.) KvVM rendelet alapján „C” kezelési övezet.

Igazgatóságunk adatbázisa a nevezett erdőrésztetben nem tartalmaz dokumentált adatokat védett fajok előfordulásáról.

A beavatkozások során az erdőrésztetben található őshonos fajokot kímélni kell. A visszamaradó nyers talajfelszíneken a térségben előforduló inváziós fajok (mirigyes bálványfa — *Ailanthus altissima*, selyemkóró — *Asclepias syriaca*) esetleges megjelenése esetén ellenük védekezni kell.

Fennmaradásukat, elszaporodásukat meg kell akadályozni.

Fentiek betartásával a tervezett karsztvíz kút (hegyi víztározó) megnyitása és a csatlakozó nyomó- és fogyasztó vezeték kiépítése a Budai Tájvédelmi Körzet és az Európa Diplomás Terület

kijelölésével, fenntartásával összeegyeztethető és természetvédelmi kezelői szempontból elfogadható."

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában."

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani."

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kiméleteivel kell végezni."

A Tvt. 31. §-a alapján: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni."

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről."

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása."

A létesítési tevékenység légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, amely a háttérszennyezettséget nem változtatja meg jelentősen.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenység során keletkezett környezeti zaj vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe. Az üzemeltetés környezeti zajhatással nem jár.

A terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

**Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.**

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10.

és 21. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

*Tárgyi beruházás a piliscsabai Iosephinum területén megvalósuló fejlesztések keretében az AVICENNA Kutatóintézet beruházási munkáival összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 297/2017. (X. 10.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1239-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„ A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) állásfoglalást kért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében, amiben Hatóságom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a, valamint az 1. számú melléklet 16. pontjának 26. sora alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást az alábbiakra való tekintettel adtam meg.*

*A tárgyi beruházás a piliscsabai Iosephinum területén megvalósuló fejlesztések keretében az AVICENNA Kutatóintézet beruházási munkáival összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló 297/2017. (X. 10.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) meghatározottak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) és e) pontja szerint nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés c) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősülnek, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kellett készíteni és a tervdokumentáció részeként benyújtani. A Korm. rendelet 39. § (7)-(8) bekezdései értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. A MNM jogelőd szervezeteként a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése értelmében az ERD-t próbafeltárás eredményei alapján készítette el (kelt: 2021. március 17.), amelyet Hatóságom az eljárás kezdetéig megkapott.*

*A közhiteles hatósági nyilvántartás és az ERD feltárási projekttervében található régészeti értékvizsgálat megállapítása szerint a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet közvetlenül nem érint, ezért a megelőző feltárás végzésére nincsen szükség. Mindazonáltal a földmunkák során régészeti megfigyelést kell végezni a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdésében*

foglaltak alapján, miszerint nagyberuházás esetén a nyilvántartott régészeti lelőhelyeken, továbbá a kivitelezés során földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A Kötv. 23/G § (2) bekezdésének b) pontja értelmében a MNM gondoskodik a régészeti szakfeladatok elvégzéséről, és az e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a Kötv. 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötö. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a megelőző feltárással vonatkozóan a szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárási költségei magukba foglalják a régészeti feltárási terepi munkavégzésén túl — beleértve a feltárási munkafeltételei biztosítását is — a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A Kötv. 23/E. § (7) bekezdése értelmében a régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a Hatóságom dönt. Ha a nagyberuházás során régészeti megfigyelése keretében előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti Hatóságomat, amely a szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt a Korm. rendelet 45. §-ban foglaltak szerint.

Amennyiben eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, azt — a Korm. rendelet 46. §-ban foglaltak értelmében - a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a Hatóságomnak, és erről értesítenie kell a beruházót is. A bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet a Hatóságomnak. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a Hatóságom húsz napon belül dönt. Ha Hatóságom határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.

Erre való tekintettel a feltárást végző intézmény köteles a feltárási terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak; az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen — eredeti helyükön — megőrzendő régészeti emlékeket.

Tájékoztatom a Beruházót, hogy ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárási felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a Beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárási munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző intézménynek fel

*nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a Beruházó költségére köteles gondoskodni.*

*A szakhatóság eljárását az Ákr. 55-56. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik. Hatóságom döntési hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 3. § a) pontja állapítja meg.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE/ERDŐ/2981-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„ A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a fent megjelölt szakhatósági eljárást kezdeményezte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályánál az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdés 1. melléklet 16. pont 12. alpontja alapján.*

*A szakhatósági állásfoglalás során az erdészeti hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az az erdőre milyen hatásokkal jár, illetve, ha az eljárás során a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét.*

*A megküldött dokumentumok szerint (különösen az 1.2 Iosephinum Területhasználati térképen vázoltak alapján) nem érint az engedélyezés az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdőt. Erdészeti hatósági szempontból az engedélyezéssel kapcsolatban kifogást nem emelek.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint hoztam meg. A fellebbezés kizártságáról az Ákr 116. §-a alapján adtam tájékoztatást.”*

**A Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/4816-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató által megküldött megkeresés és dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A szakhatósági eljárást az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL tv. (továbbiakban: Ákr) 55. §-a alapján folytattam le, közegészségügyi állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm.rendelet 1.sz. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelemi ügyek 6. pontja alapján adtam meg.*

*Hatáskörömet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016 (XII.2.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 13. § (1) bekezdése és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (továbbiakban: Ehi.tv.) 4. § (1) bekezdése, illetékességemet a Kormányrendelet 5. § alapján a 2. sz. melléklete állapítja meg.*

*A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Az előírások a *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksz.) és a 41/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevétel kerültek meghatározásra.

A Tervező 2021. december havi tervezői nyilatkozata alapján a tervdokumentáció műszaki leírásában foglaltak összhangban vannak a HÉSZ előírásaival.

Tárgyi ingatlanon található létesítmények ivóvíz szükségletét ellátó karsztakna 35100/2832-3/2021.ált. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, mely 2025. december 31. napjáig hatályos.

A KDVVIZIG (1088 Budapest, Rákóczi út 41.) 2021. december 16. napján kelt 01934-0005/2021. ügyiratszámú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

*A természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 19. § (3) bekezdése szerint:

*„Nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.”*

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2.a pontja alapján a terület besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan **érzékeny terület.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.



Felhívom a figyelmet arra, hogy a 297/2017. (X.10.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

**Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”**

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6 c) pontjai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. **Egyidejűleg rendelkeztem a befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról Engedélyes részére, tekintettel az ügyintézési határidő túllépésére.**

Az ügyintézésre nyitva álló határidő 297/2017. (X.10.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés szerint 15 nap. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO fent meghatározott eljárási határidőn belül nem hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: **2022. április 13. napja.**

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe **nem számít bele** az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak alapján: \*

- a) az eljárás felfüggesztésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 51. § alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, vagy az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI.6. pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági*

*szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vizsgádzalkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 19 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: ügyintézői utasítás szerint  
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatásútján

---

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.  
Telefon: +36(1) 459-2476  
E-mail: [fki.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fki.hatosag@katved.gov.hu)  
KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/1764-26/2022.ált.