



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 6.2/d/492

Tárgy: Göd, 056 hrsz. alatti SAMSUNG SDI akkumulátorgyártó üzem területén tervezett T7 jelű szikkasztótározó vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám: 35100-3991/2022.ált.

Ügyintéző: Szabó Bianka

Magyari Laura Vivien

Tumpek János

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. (2131 Göd, Schenek István utca 1.; adószám: 12627884-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Terv-Consult Kft. (2335 Taksony, Keleti Ágnes utca 8.; a továbbiakban: Tervező) által készített 2021. decemberi keltezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Göd, 056 hrsz. alatti SAMSUNG SDI akkumulátorgyártó üzem területén tervezett T7 jelű szikkasztótározó az alábbiak szerint:

2.1./ Hidrológiai méretezés:

Részvízgyűjtő terület neve	Vízgyűjtő területe [ha]	Lefolyási tényező [-]	Intenzitás [L/s/ha]	Mértékadó csapadékvíz mennyiség [l/s]
T7 jelű záportározó				
C1	4,9	0,95	364	1 017
C2	2,66	0,95	364	552
C3	4,76	0,95	364	988
C4	1,68	0,95	364	349
Összesen:				2 905

Csatorna neve	Hossz l [m]	Anyag	Összes terhelés Q _a [l/s]	Átmérő d [mm]	Fenékesítés I [%]	Sebesség v [m/s]	Maximum terhelés Q [l/s]	Befogadó neve	Befogadó a becsatlakozási szinten [mBf.]
T7 jelű tározó vízgyűjtő terület gerinccsatornák hidraulikai ellenőrzése									

Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

RW 3	1 14,8	KG PVC	46,6	400	3	1,1	46,6	RW 3/24	13 4,77
	85,8	KG PVC	139,7	500	3	1,3	139,7	RW 3/23	13 4,52
	85,8	PP PRAGM A	818,6	700	5	2,2	818,6	RW 3/22	13 4,09
	1 14,4	PP PRAGM A	1207,8	800	5	2,4	1207,8	RW 3/21	13 3,51
	2 03,6	PP PRAGM A	2399,5	1200	5	3,2	2399,5	RW3/17	13 2,50
	9 81,4	UPONOR	3644,2	1400	5	3,5	3644,2	RWS 6	12 7,59

2.2./ Csapadékvíz-elvezetés:

Csatorna jele	Hossza [fm]	Átmérő [mm]	Anyag	Lejtés [‰]	Víznyelő [db]	Akna [db]	Olajfogó [típusa]	Befogadó jele
Gyűjtőcsatornák a T7 jelű tározó vízgyűjtő területén								
RW 3.	981,4	1400	UPONOR	5	60	26	-	T 7
	203,6	1200	UPONOR	5				
	114,4	800	PRAGMA	5				
	85,8	700	PRAGMA	5				
	85,8	500	KG PVC	3				
	114,8	400	KG PVC	3				
Mellékcatornák a T7 jelű tározó vízgyűjtő területén								
RW 3.1.	116	400	KG PVC	5	7	3	-	RW 3

2.3./ Csapadékvíz-tisztítás:

Csatorna jele	Olajfogó azonosító vízgyűjtő		Burkolat	F [m ²]	alfa	i [l/s,ha]	Q [l/s]	Q _{össz.} (l/s) Terhelés	D [mm]	v [m/s]	I [‰]	(olajfogó) Q _c [l/s] Névleges kapacitás	Q _c >Q _{össz.} [l/s]	Olajfogó típusa
RW 1.1.2	Nr 3	OA 3	Dok-koló	1250	0,95	274	32,5	32,5	315	1,3	5	40	√	TNC 40-2-A

2.4./ Csapadékvíz-elhelyezés:

T7 jelű szikkasztótározó:

- Súlyponti EOV koordináták: EOV Y=658 115 m
EOV X=258 987 m
- Kialakítás: füvesített földmedrű szikkasztómedence, a bevezetési pontoknál terméskőburkolattal, valamint RENO matracal kiegészítve
- Alapterület: 6 283,65 m²
- Koronaszint: 133,00-136,00 mBf
- Üzemi vízszint: 125,59 mBf
- Fenékszint: 125,59 mBf
- Hasznos térfogat: 4 585,00 m³
- Rézsűhajlás: 1:2; 1:1,5

2.5./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AQX75 6	Göd, Ipartelep 056 hrsz., Samsung SDI Magyarország Zrt. csapadékvíz-elhelyezés	saját célú csapadékvíz-elhelyezés

3./ E vízjogi létesítési engedély 2027. május 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt melléletek csatolásával kérhető.

4.1./ Előírások:

1. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt melléletek csatolásával az üzemeltetőnek a **vízjogi üzemeltetési engedélyt** meg kell kérni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízállás-átviteli műhelyek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
7. A tervezett tevékenységek nem térhetnek el az engedélyezési tervben bemutatott és jelen határozatban rögzített tevékenységektől, illetve azok paraméterei nem haladhatják meg az engedélyezési tervben rögzített paramétereket.
8. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a megvalósulási tervdokumentációt.
9. A kivitelezési munkálatokhoz külön kiviteli terv szükséges, a vízjogi létesítési engedélyezési terv önmagában kivitelezésre nem alkalmas. A kiviteli tervet a helyszínen kell tartani.
10. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
11. Az építés alatt a vízelvezetésről gondoskodni kell.
12. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
13. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszintsüllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a befogadói nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
14. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

15. A földtani közeg, a felszín alatti és felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
16. A kivitelezés során *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] foglaltakat, valamint *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben [a továbbiakban: 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet] foglaltakat be kell tartani.
17. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
18. A létesítés nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
19. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
20. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságokra.
21. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
22. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
23. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 00740-0005/2022. számon módosított, 00740-0001/2022. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában előírtakat be kell tartani.
24. **A tárgyi telephelyen végzett tevékenységeknek, a szikkasztásnak a felszín alatti közegre gyakorolt, jövőbeni hatásai figyelembevételével a tárgyi területre vonatkozó monitoring tervet kell benyújtani, amelynek tartalmaznia kell a tervezett monitoring kutak számát, helyét, kialakítását, üzemeltetési rendjét, vizsgált komponensek körét, gyakoriságát. A monitoring terv benyújtási határideje: 2022. május 31. napja.**

4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/20456-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hüllőket, kétlélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
2. A létesítési és üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és *a bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1246-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **136 000 Ft**, melyet Engedélyes megfizetett. Egyidejűleg rendelkezem a **2022. március 23. napján befizetett 720 000 Ft** és a szintén **2022. március 23. napján befizetett 332 000 Ft** igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Engedélyes részére.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról* szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022. február 24. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelékesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát;
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Göd 056 hrsz.);
- az érintett közművek kezelőinek 824132583 számú közmünyilatkozatát (*DMRV Zrt., ELMŰ Hálózati Kft.*);
- a KDVVIZIG 00740-0002/2022. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- a KDVVIZIG 00740-0005/2022. számon módosított 00740-0001/2022. számú vagyonkezelői hozzájárulását;
- műszaki leírást;
- elővizsgálati dokumentációt;
- tervezői nyilatkozatot (Kiss Judit 13-5052, Rung József 13-11146);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/20456-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi Hatósághoz 2022. április 11. napján érkezett Hatóság 35100/3991-17/2022.ált. számú megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében. A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Göd külterület, 056 hrsz.-ú ingatlan jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természet közeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Tárgyi létesítés nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (külterület, csapadékvíz elhelyezésére szolgáló T7 jelű szikkasztó záportározó létesítése).

Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység, illetve a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint I. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi létesítmény az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosítását szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1246-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A FKI-KHO állásfoglalást kért Hatóságomtól az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során, amelyben Hatóságom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a, valamint 1. számú melléklete 16. pontjának 26. sora alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg.

A tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése és 2. mellékletének 7. sora alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján nagyberuházás részét képezi, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében a beruházónak előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ÉRD) kellett készíteni.

A beruházó Samsung SDI Magyarország Zrt. (2132 Göd, Ipartelep, 6980 hrsz.; a továbbiakban: Beruházó) Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81.) közreműködésével az erre jogszabályban kijelölt, a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogelőd

szervezetével, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.-vel elkészítette az ERD-t a tárgybéli szikkasztótározót is magában foglaló területre vonatkozóan. A dokumentum megállapította, hogy a tervezett beruházás által érintett területen és annak 250 méter nagyságú pufferezónájában nincsen régészeti lelőhely, amelyet a 2018. október és november között végzett geofizikai felmérés, valamint a 2019. március 25. és 2019. április 3. között végzett próbafeltárás negatív eredménye is alátámasztott. A Göd, 056 hrsz. alatt összevont korábbi 055/8, 058/3, 059/13, 060/4 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tereprendezéshez Hatóságom régészeti megfigyelés előírásával járult hozzá a Kötv. 23/E. § (5) bekezdésére és a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdésére figyelemmel, amelynek során a régészeti szakfelügyelet negatív eredménnyel zárult. A szakfeladatot ellátó Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) 2020. december 15. napján kelt szakmai javaslata alapján a területen további régészeti szakfeladat-ellátás nem indokolt, mivel az ingatlanon történt nagyfokú tereprendezést követően és az ott található objektumok építése során 2019. és 2020. év folyamán végzett régészeti megfigyelések keretében semmilyen régészeti jelenségre utaló régészeti lelet vagy struktúra nem került elő a humuszréteg nagy felületen történt eltávolításából adódó kiváló megfigyelési körülmények mellett. Fentiekre való tekintettel a vízjogi létesítési engedélyezéshez kikötés nélkül hozzájárultam. A szakhatóság eljárását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55-56. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Tárgyi ingatlanon, a Göd Újtelep, Ipartelep területén Engedélyes az akkumulátorgyártó üzem, valamint az ahhoz kapcsolódó burkolt felületek, parkolók bővítését tervezi. A tetőfelületekre hulló csapadékvíz közvetlenül, a szennyeződhető (út-, dokkoló- és parkolófelületekre hulló) csapadékvíz olajfogón keresztül, előtisztítást követően kerül szikkasztásra.

Az FKI-KHO 2022. március 25. napján helyszíni szemle keretein belül megtekintette a tárgyi telephelyet. A helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy jelen vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárásban engedélyeztetni tervezett T5, T6, T7 és T8 jelű szikkasztótározók közül a T5, a T6 és a T8 jelű szikkasztótározók megvalósításra kerültek. Fentiek alapján jelen eljárás alkalmával a T7 jelű szikkasztótározóra, valamint kapcsolódó létesítményeire vonatkozóan kerül vízjogi létesítési engedély kiadásra. Az engedély nélkül megvalósított vízelétesítményekre vonatkozóan külön eljárásban vízjogi fennmaradási engedélyezés kerül lefolytatásra, mellyel kapcsolatban 35100/3991-15/2022.ált. számon tájékoztatás megküldésére került sor.

A GeoStratum 2020 Kft. (1039 Budapest, Család utca 25.) által összeállított 02-11/21 munkaszámú talajvizsgálati jelentés és geotechnikai tervezési beszámoló (a továbbiakban: Jelentés) szerint a T7 jelű szikkasztótározó közelében a 0,2-0,8 m vastagságú humuszos homok fedőréteg alatt 2,7 m mélységig agyagos homok, majd a furatok talpáig homok rétegeket tártak fel. A 4,5-8,5 m mélységű furatokban a talajvízszintet nem érték el. A Jelentésben megállapítást nyert, hogy a becsült maximális talajvízszint 12,5 m, míg a mértékadó talajvízszint 12,0 m mélységben adható meg a terepszint alatt, így a felszín alatti víz védelme érdekében szükséges 1,0 m-es

távolság megvalósul. Szikkasztási próba alapján a talajrétegre megállapított átlagos szivárgási tényező: $2,65 \times 10^{-4}$ m/s, amely alapján a szikkasztás hidrogeológiai feltételei kedvezőek.

Tervező kérelméhez mellékelte az IMSYS Mérnöki Szolgáltató Kft. (1033 Budapest, Mozaik utca 14/A.) által készített, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § szerinti elővizsgálati dokumentációt. Az elővizsgálat során 2021. november 22. és 23. napján a tervezett szikkasztótározó egy-egy pontjában talajmintát vettek, melyek vizsgálata alifás szénhidrogénekre szennyezettséget nem mutatott. Az elővizsgálat során a furatokban talajvizet nem észleltek.

Az elővizsgálat készítője a tevékenység monitoringjaként a szikkasztótározó egy-egy pontjából évenként történő talajmintavételt, továbbá annak környezetében új monitoring kút létesítését javasolja, melyből szintén éves gyakorisággal történne talajvízmintavétel. A javaslattal egyetértek, a talajmonitoringra vonatkozó előírásokat a vízjogi üzemeltetési engedélyben teszem meg.

A monitoring kút/kutak létesítésére tett indítvánnyal szintén egyetértek, melyre vonatkozóan az előírásokban foglalt monitoring terv benyújtása szükséges. Tekintettel arra, hogy a tárgyi telephelyen már meglévő szikkasztó vízilétesítmények vannak, így a monitoring tervet a tárgyi telephely egészére ajánlom kiterjeszteni, annak teljes lefedettsége érdekében minimum 5 db monitoring pont tervezésének – továbbá a meglévő monitoring kút és termelőkutak esetleges bevonásának – figyelembevételével. A vizsgálandó komponenskör meghatározását az elővizsgálat 22. oldalán lévő táblázatban feltüntetett elemek szem előtt tartásával javaslom megtenni [általános vízkémiai paraméterek, toxikus fémek és félfémek, összes alifás szénhidrogén (TPH)].

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett monitoring kutak megépítésére a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a alapján vízjogi létesítési engedélyt, a vízilétesítmények üzemeltetésére a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a alapján vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól. A kérelemhez a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. mellékletében meghatározott engedélyezési terveket, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában meghatározott mellékleteket kell csatolni.

Engedélyes a tárgyi telephelyen kiépített vízilétesítményekre vonatkozóan az alábbi vízjogi üzemeltetési, valamint vízjogi fennmaradási engedélyekkel rendelkezik:

- 35100/843-1/2017.ált. (FKI-KHO: 548-1/2017.), KTVF: 12508-3/2012. és KTVF: 13785-2/2010. számokon módosított, KTVF: 18353-7/2005. számú, 6.2/F/933 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély szerint üzemelő 2 db termelőkút és 1 db monitoring kút, mely 2025. december 31. napjáig hatályos;
- 35100/3575-13/2020.ált. számon módosított, 35100/1600-1/2018.ált. (FKI-KHO: 26-1/2018.) számú, 6.2/d/157 vízikönyvi számú egységes vízjogi üzemeltetési és fennmaradási engedély a tárgyi telephely csapadékvíz elvezetésére és technológiai szennyvíz kezelésére és elvezetésére vonatkozóan, mely 2023. február 28. napjáig hatályos (az engedély részét képezi a bővítés előtti állapotot tükröző T1, illetőleg a T2 jelű szikkasztó létesítmény). Az említett engedély felülvizsgálatára nézve az FKI-KHO előtt 35100/5878/2022.ált. számon hivatalból eljárás indult.

Engedélyes a tárgyi telephelyet érintő T1 jelű szikkasztótározó bővítésére vonatkozóan 35100/12082-13/2019.ált. számú, 6.2/d/217 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik, mely 2024. október 31. napjáig hatályos. A továbbiakban a T3, T4 és T5 jelű szikkasztótározók 35100/1832-4/2021.ált. számú, 6.2/d/430 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedéllyel rendelkeznek, mely 2026. február 28. napjáig hatályos. A fent leírtak alapján – többek között – a módosított T5 jelű szikkasztótározóra, mint engedély nélkül megvalósított vízilétesítményre vonatkozóan külön eljárásban vízjogi fennmaradási engedélyezés kerül lefolytatásra.

A helyszíni szemle során a továbbiakban megtekintésre került a T1, a T3 és a T4 jelű szikkasztótározó is. Az FKI-KHO nyilvántartása szerint megállapítást nyert, hogy a T1 jelű szikkasztó létesítmény bővítésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosítására, valamint a T3 és T4 jelű szikkasztótározókra irányuló vízjogi üzemeltetési engedély kérelem mind a mai napig nem érkezett be. **Felhívom a figyelmet, hogy a vízilétesítmények vízjogi üzemeltetési engedélye a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában előírt mellékletek csatolásával, a Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető a vízügyi hatóságtól.**

A KDVVIZIG a felszín alatti víz igénybevételének lehetőségére vonatkozó 00740-0005/2022. számon módosított, 00740-0001/2022. számon vagyongazdálkodási hozzájárulását, valamint 00740-0002/2022. számon vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát megadta.

A tervezett vízilétesítmények a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az *1-9 Közép-Duna alegységen az „sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest”* sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi szempontból *jó, de gyenge* kockázatú, míg kémiai szempontból *gyenge* minőségű.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázisvédelmi területet nem érint.**

Tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének c) pontja alapján *„a feltétlenül szükséges legkisebb mennyiségű szennyező anyag bevezetése felszín alatti vízbe, földtani közegbe – más jogszabályban meghatározott bármely szigorúbb követelmény sérelme nélkül – a 13. § szerint engedélyezhető: a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny vagy kevésbé érzékeny területen az olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be.”*

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján *„szennyező anyag földtani közegbe történő közvetlen bevezetése és a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is engedélyköteles tevékenység”.* A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdése alapján az engedélyköteles tevékenység folytatójának az engedély megszerzése céljából elővizsgálatot kell végeznie.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben,
- a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben,
- a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben

foglaltaknak való megfelelést.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízállás- és vízminőségvédelmi, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízállás- és vízminőségvédelmi megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatálya a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján került megállapításra. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízmunka elvégzése, illetve a vízállás- és vízminőségvédelmi megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízmunka, vízállás- és vízminőségvédelmi megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízmunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja és 2.7. sorszám a) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. **Egyidejűleg rendelkezem a 2022. március 23. napján befizetett 720 000 Ft és a szintén 2022. március 23.**

napján befizetett 332 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Engedélyes részére.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtaára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**. A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény** 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap**.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 14 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu
KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/3991-21/2022.ált.