



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/3/2258

Tárgy: Budapest XI. kerület, BudaPart Projekt  
csapadékvíz elvezetésének vízjogi üzemeltetési  
engedély módosítása

Hiv.szám: **35100-6237/2022. ált.**

Ügyintéző: Sasvári Anna

Török Ádám

Telefon: (36-1) 459-2476

## H A T Á R O Z A T

**1./ A Kopaszi Gát Kft.** (1117 Budapest, Kopaszi gát 5., adószám: 25352500-2-43; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott 35100/8488-14/2019.ált. számú D.2/3/2258 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélyt a 2. pontban ismertetett vízilétesítmények üzemeltetésére – egyéb rendelkezések változatlanul hagyása mellett

### módosítom

az alábbiak szerint:

**2./ Az engedély 2.2/ Csapadékvíz-elvezetés pontját az alábbival egészítem ki:**

#### Csapadékvíz-elvezetés

##### **C1 fázis, CSV 1-0-0 jelű zárt csapadékvíz elvezető csatorna-szakasz**

- 184,26 fm DN600 PP gravitációs csatorna, I = 3,00 ‰
- 8,90 fm DN 200 KG PVC gravitációs csatorna – víznyelő bekötés
- 7,70 fm DN 160 KG PVC gravitációs csatorna – folyóka bekötés
- 153,50 fm Filcoten pro 150 résfolyóka
- 5 db tisztító akna
- 2 db víznyelő

Befogadó: CSV 1-0-0 csatorna (CS25 jelű akna)

##### **C1 fázis, CSV 1-5-0 jelű zárt csapadékvíz elvezető csatorna-szakasz**

- 36,65 fm DN300 KG PVC gravitációs csatorna, I = 5,00 ‰
- 2,45 fm DN 200 KG PVC gravitációs csatorna – víznyelő bekötés
- 2 db tisztító akna
- 2 db víznyelő

Befogadó: CSV 1-0-0 csatorna (CS24 jelű akna)

##### **C1 fázis, CSV 1-6-0 jelű zárt csapadékvíz elvezető csatorna-szakasz**

- 54,40 fm DN300 KG PVC gravitációs csatorna, I = 5,00 ‰

**Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:** Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00  
Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

- 4,20 fm DN 200 KG PVC gravitációs csatorna – víznyelő bekötés
- 5 db tisztító akna
- 2 db víznyelő

Befogadó: CSV 1-0-0 csatorna (CS25 jelű akna)

#### **C1 fázis, CSV 1-7-0 jelű zárt csapadékvíz elvezető csatorna-szakasz**

- 64,30 fm DN300 KG PVC gravitációs csatorna, I = 5,00 ‰
- 2,45 fm DN 200 KG PVC gravitációs csatorna – víznyelő bekötés
- 6,30 fm DN 160 KG PVC gravitációs csatorna – folyóka bekötés
- 27,50 fm Filcoten pro 150 résfolyóka
- 3 db tisztító akna
- 2 db víznyelő

Befogadó: CSV 1-0-0 csatorna (CS27 jelű akna)

#### **B1 fázis, CSV 1-2-0 jelű zárt csapadékvíz elvezető csatorna-szakasz**

- 105,00 fm DN315 KG PVC gravitációs csatorna, I = 14,00 ‰
- 2 db tisztító akna

Befogadó: CSV 1-0-0 csatorna (CS9 jelű akna)

**Végső befogadó:** 35100/8488-14/2019.ált számú határozat 2.5/ Dunába történő kitorkollás pontjában szereplő:

Duna folyam 1642+830 fkm sz., becsatlakozási szint 98,15 mBf.

#### **4./ Előírások:**

1. *A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdés értelmében „*Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelétesítményen bevezetett határértéknek megfelelő, vagy határérték alatti, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján engedélyezett kibocsátások kivételével*”.
2. Az üzemeltetés során be kell tartani *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben [a továbbiakban: 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet], valamint *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] foglaltakat.
3. Az üzemeltetés során *a létesítmények szükséges karbantartási, helyreállítási munkákat, a Vízügyi Biztonsági Szabályzat kiadásáról* szóló 24/2007. (VII. 3.) KvVM rendelet IV. fejezetében – tárgyi vízügyi tevékenységre – előírt biztonsági szabályok betartásával kell végezni, illetve be kell tartani *a vizek és a közcélú vízelétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról* szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendeletben foglaltakat

4. A csapadékvíz elvezető rendszer és létesítményeinek folyamatos karbantartását oly módon kell végezni, hogy azok összességükben biztosítsák minden időben a rendeltetésszerű igénybevétel lehetőségét, beleértve a csatorna, és műtárgyainak szakszerű tisztítását, karbantartását, gszaltalanítását és iszaptalanítását, melyről folyamatosan gondoskodni kell.
5. A vízálléshítmények rendeltetésszerű használatát és engedély szerinti üzemeltetését folyamatosan biztosítani.
6. Az üzemeltetés csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz és a talajvíz ne szennyeződhessen.
7. *A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról* szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű csapadékvíz-vízvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
8. A létesítmények üzemeltetése során bekövetkező rendkívüli eseményről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a vízügyi hatóságot az erre rendszeresített elérhetőségeken, illetve ügyeleti számon, és írásban is értesíteni kell.
9. A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) által 01977-0007/2022. ügyiratszámom kiadott befogadói nyilatkozatban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és *a bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**5./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/21565-2/2022 számú végzésben szakhatósági eljárását visszautasította.**

**Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 160 000 Ft, melyet Saphal Engineering Kft. (1147 Budapest, Lócsei út 12/A., a továbbiakban: Befizető) megfizetett és rendelkezem a befizetett 20 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj többlet visszafizetéséről Befizető részére.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *a Budapest XI. kerület Kopaszi-gát környezetében megvalósuló ingatlanfejlesztési beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és egyes eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 105/2016. (V. 13.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 105/2016. (V. 13.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Jelen vízjogi üzemeltetési engedély módosításban – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetés gyakorlásához kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Kelemen Attila István (1147 Budapest Lócsei út 12/A., a továbbiakban: Tervező) 2022. 04. 19. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kérte. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a KDVVIZIG VOR nyilatkozatát (01977-0002/2022.);
- a KDVVIZIG befogadói nyilatkozatát (01977-0007/2022.);
- a megvalósulási dokumentációt;
- a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Kelemen Attila István, kamarai számok: 13-14817, 13-58722);
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/21565-2/2022 számú végzésében a kérelmet visszautasította.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„Hatóság 35100/6237-5/2022.ált. számú megkeresésében a Budapest XI. kerület, BudaPart Projekt csapadékvíz elvezetésének vízjogi üzemeltetési engedélyezése (engedélyes: Kopaszi Gát Kft., 1117 Budapest, Kopaszi gát 5.) tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.*

*Tárgyi beruházás a Budapest XI. kerület Kopaszi-gát környezetében megvalósuló ingatlanfejlesztési beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és egyes eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 105/2016. (V. 13.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”*

*A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja tartalmazza.*

*Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:*

*A csapadékvíz elvezető rendszerrel érintett ingatlanok országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23.§ (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészetekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.*

*A tárgyi vizilétesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz elvezetés).*

*Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.*

*Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.*

*Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

**Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.**

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja alapján került kiadásra.*

*Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

*Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességi területét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése, hulladékgazdálkodási hatóságként feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Engedélyes tárgyi ügyben vízjogi üzemeltetési engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be a vízügyi hatóságra.

Tekintettel arra, hogy tárgyi terület csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan az FKI-KHO 35100-8488-14/2019.ált. számon vízjogi üzemeltetési engedélyt adott, az Engedély módosítása mellett döntött.

A KDVVIZIG 01977-0007/2022. ügyiratszámom befogadói nyilatkozatát megadta.

A KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát 01977-0002/2021. ügyiratszámom megadta.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a megvalósult tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,

- *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet],
- *a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben [a továbbiakban: 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet],
- a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben,
- a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben,
- *a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól* szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a
- *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet]

foglaltaknak való megfelelést.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a megvalósult létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízilétesítmények a vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi üzemeltetési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltakra megadtam.

Tárgyi beruházás a Duna-folyam a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott *nagyvízi medret*, valamint a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érint**.

Az elvezetett csapadékvizekre vonatkozó minőségi követelmények, valamint kibocsátási határértékek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § és 18. § (2) bekezdésének b) pontja, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 2. számú mellékletben foglaltak, valamint a 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. § és 2. számú mellékletében foglaltak alapján kerültek megállapításra.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdéseinek, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 105/2016. (V. 13.) Korm. rendelet 4.§ (3) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) (2x) és 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszáz ezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.



A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszéknek hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Melléklet: -  
Terjedelem: 9 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/6237-12/2022.ált.