



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 8.3/2/139

Tárgy: Erdőtarcsa község szennyvíz-
elvezetésének vízjogi létesítési engedélye

Hiv.szám: **35100-5107/2022. ált.**

Ügyintéző: Szabó Bianka

Holecskó Rita

Telefon: (36-1)459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ Erdőtarcsa Község Önkormányzata (2177 Erdőtarcsa, Falujárók útja 5.; adószám: 15452063-1-12; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a MÁRKUS Mérnöki Szolgáltató Kft. (3100 Salgótarján, Május 1. út 73.; a továbbiakban: Tervező) által készített 127-E/2022. tervszámú 2022. februári keltezésű dokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesülnek: Erdőtarcsa község szennyvízelvezetése érdekében vízilétesítmények, az alábbiak szerint:

2.1./ Mértékadó szennyvízmenyiség:

Lakossági (506 fő x 90 l/fő/d): 45,54 m³/d

2.2./ Tervezett gravitációs szennyvízcsatornák:

Tervezett 1-0-0 jelű szennyvízcsatorna:

- 908,3 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 3-50 ‰
- $Q_i=19,9-81,1$ l/s; $v=0,7-2,9$ m/s

Befogadó: A tervezett E-A1 jelű átemelőakna – 141,47 mBf. folyásfenékszínten.

Tervezett 1-1-0 jelű szennyvízcsatorna:

- 1068,2 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 3-50 ‰
- $Q_i=19,9-81,1$ l/s; $v=0,7-2,9$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-0-0 jelű csatorna – 142,95 mBf. folyásfenékszínten.

Tervezett 1-1-1 jelű szennyvízcsatorna:

- 279,5 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 5-15 ‰
- $Q_i=25,6-44,4$ l/s; $v=0,9-1,6$ m/s

Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatóságához, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Befogadó: A tervezett 1-1-0 jelű csatorna – 144,68 mBf. folyásfenékszinten.

Tervezett 1-1-2 jelű szennyvízcsatorna:

- 313,7 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 3-50 ‰
- $Q_f=19,9-81,1$ l/s; $v=0,7-2,9$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-1-0 jelű csatorna – 144,68 mBf. folyásfenékszinten.

Tervezett 1-1-2-1 jelű szennyvízcsatorna:

- 132,3 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 3-50 ‰
- $Q_f=19,9-81,1$ l/s; $v=0,7-2,9$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-1-2 jelű csatorna – 159,35 mBf. folyásfenékszinten.

Tervezett 1-1-3 jelű szennyvízcsatorna:

- 198,1 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 3 ‰
- $Q_f=19,9$ l/s; $v=0,7$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-1-0 jelű csatorna – 147,50 mBf. folyásfenékszinten.

Tervezett 1-2-0 jelű szennyvízcsatorna:

- 505,7 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 3-50 ‰
- $Q_f=19,9-81,1$ l/s; $v=0,7-2,9$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-0-0 jelű csatorna – 143,51 mBf. folyásfenékszinten.

Tervezett 1-3-0 jelű szennyvízcsatorna:

- 705,5 fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I = 5-50 ‰
- $Q_f=25,6-81,1$ l/s; $v=0,9-2,9$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-0-0 jelű csatorna – 145,72 mBf. folyásfenékszinten.

Tervezett 1-3-1 jelű szennyvízcsatorna:

- 158, fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I =50 ‰
- $Q_f=81,1$ l/s; $v=2,9$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-3-0 jelű csatorna – 150,54 mBf. folyásfenékszinten.

Tervezett 1-4-0 jelű szennyvízcsatorna:

- 86, fm DN200 KG-PVC SN8 szennyvízcsatorna, I =5 ‰
- $Q_f=25,6$ l/s; $v=0,9$ m/s

Befogadó: A tervezett 1-0-0 jelű csatorna – 150,05 mBf. folyásfenékszinten.

2.3./ Tervezett nyomó szennyvízcsatornák:

1-1-2-1-K jelű nyomó szennyvízcsatorna:

- 110,0 fm D63x3,8 PE100 PN 10 nyomóvezeték

Csatlakozások:

- 0+000.0 sz. – tervezett 1-1-2-1 jelű szennyvízcsatornához

- 0+110.0 sz. – öblítő akna

E-N1 jelű nyomó szennyvízcsatorna:

- 3108,0 fm D110x6,6 PE100 PN 10 nyomóvezeték

Csatlakozások:

- 0+000.0 sz. – tervezett E-A1 szerelvényaknához
- 3+108.0 sz. – szippantott szennyvíz fogadó és előkezelő műtárgyhoz

Végző befogadó: Héhalmi szennyvíztisztító telep.

2.4./ Tervezett átemelő akna:

E-A1 ÁTEMELŐ : települési közterületi/végátemelő a Rákóczi utcában

Csatlakozó nyomóvezeték jele : **E-N1**

A csatlakozó nyomóvezeték : NA 100 (D 110 x 6,6 PE 100 PN 10)

Méretezéshez az érintett szakasz hossza : **3108 1m**

Befogadó: Héhalmi szennyvíztisztító telep szippantott szennyvíz fogadó műtárgya

Beépített szivattyúk : **2 db FLYGT NP 3127 SH3 Adaptive 245**

Q= 18,7 m³/h , H= 39,2 m, P=7,4 kW

Az átemelő akna belső átmérője: 2 m

2.5./ Vízügyi objektumazonosító:

| VOR | Objektum név | Objektum típus |
|--------|--|-----------------------------------|
| AHT838 | Erdőtarcsa - Agglomerációs településrész | Szennyvízelvezetési gyűjtőhálózat |

3./ E vízjogi létesítési engedély 2027. május 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt – a vizgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4.1./ Előírások:

1. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.

7. Engedélyesnek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolja az érintett idegen ingatlanok feletti rendelkezési jogosultságát.
8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
9. A vízilétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
10. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
11. A párhuzamos és keresztező vezetékeknél a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
12. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
14. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
15. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
16. Az építés alatt vízvezetetről gondoskodni kell.
17. A *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján elválasztott rendszerű szennyvízvezető műbe csapadékvizet juttatni tilos.
18. A kivitelezés befejeztével a terület állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
19. A szennyvízvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz vízzárósági próbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.
20. Az átemelőakna teljesítményének igazolására próbaüzemet kell lefolytatni.
21. A próbaüzem időtartama 6 hónap.
22. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
23. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a próbaüzemi zárójelentést, üzemeltetési szabályzatot valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
24. A tulajdonosi – kezelői és közműnyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

4.2./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály NO/KVO/753-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A tevékenység során tilos a természeti értékek, a környezeti elemek károsítása, illetve veszélyeztetése!
2. A tevékenységeket a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
3. A létesítés során védett-, fokozottan védett- és európai közösségi jelentőségű fajok egyedei nem károsodhatnak.
4. A kivitelezés során keletkező ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba esetlegesen bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kétéltűek, hullók stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
5. A kivitelezés során bolygatott felszíneket a munkálatok befejezése után helyre kell állítani.
6. A bolygatott felszíneken az özönnövények és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését szükség esetén kaszálással meg kell akadályozni. Az özönnövények kaszálását, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében, a növények magjainak beérése előtt (július, augusztus hónapban) szükséges elvégezni.

4.3./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály NO-05/NEO/15234-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. Szennyvízcsatorna és vízvezetékcső kereszteződésénél, ha a szennyvízcsatorna magasabban fekszik, akkor a szennyvízcsatorna elhelyezése a keresztezési ponttól számított 2-2 m hosszúságú vízzáró védőcsőben vagy fedett vasbeton vályúba történhet. Ha a szennyvízcsatorna mélyebben fekszik, akkor a szennyvízcsatornát a keresztezési ponttól mindkét irányban mért 1-1 m hosszban, legalább 10 cm vastag beton burkolattal kell építeni.
2. A vízszállító és -elosztó vezeték védelmére a védősávot úgy kell kijelölni, hogy párhuzamosan haladó víz- és szennyvízvezetékek esetében – ha a csatornacső mélyebben fekszik, mint a vízcső, továbbá a vízcső száraz talajban van, és a védősáv kialakítása rendkívüli nehézséggel jár – az előírt távolságoktól el lehet térni, de ekkor az érintett csatornaszakaszt vízzáró kivitelben kell megépíteni. A védősávon belül szennyezést okozó tárgyat, anyagot, valamint olyan műtárgyat elhelyezni, mely a vezetéket rongálhatná, tilos. A védősávból az üzemén kívül helyezett régi vezetékeket el kell távolítani. A védősáv felszínén szennyezett vizet (így például szennyvizet), nyílt árokban vezetni tilos. Ha ez mégis elkerülhetetlen, akkor a nyílt ároknak a védősáv feletti és ehhez csatlakozó, a talajviszonyoktól függően legalább 2-2 méteres szakaszát vízzáróan kell burkolni.
3. A kivitelezési munkálatok során az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményeket tartalmazó jogszabály előírásait be kell tartani.

4.4./ A Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00371-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető a beruházás teljes területén, valamint az alábbi nyilvántartott régészeti lelőhelyen:

Héhalom - Dengelegi oldal I. (RA 42043)

1. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
2. A régészeti bontómunkák megkezdését a Kormányhivatal felé be kell jelenteni.
3. A beruházás a 272/2017. (IX. 14.) Kormányrendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásként valósul meg, ezért a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a **Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16., regeszetiprojektiroda@hnm.hu)** gondoskodik a régészeti megfigyelés ellátásáról.
4. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Kormányhivatalnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
5. Ha a földmunka bármely - pl. a régészeti megfigyelésen kívüli - szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
6. Építető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 10 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kormányhivatalt, valamint a Magyar Nemzeti Múzeumot.

A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a *bírószági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/578-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/3168-4/2022. számú végzésében hatáskörének hiányában szakhatósági eljárását megszüntette.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási munkák üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **720 000 Ft**, melyet a **Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)** megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, a Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 25 000 Ft, a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, melyek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás *az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 2. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022. március 23. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát;

- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Erdőtarcsa 04, 013, 2, 4, 13, 32, 46/6, 63, 85, 128, 130, 143, 171, 200, 209, 222, 227/1, 244 és 261; a Héhalom 079 és 0101/8 hrsz.);
- Engedélyes 2022. március 10. napján kelt nyilatkozatát arról, hogy a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog az érintett idegen ingatlanok feletti jogosultsággal;
- Engedélyes 2022. március 08. napján kelt kezelői hozzájárulását;
- Héhalom Község Önkormányzatának HEH/415-2/2022. számú tulajdonosi hozzájárulását;
- Héhalom Község Önkormányzatának HEH/416-2/2022. számú kezelői hozzájárulását;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. NOG-301/2/2022. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és Engedélyes között létrejött KOZ-4097/2022 GT számú tulajdonosi hozzájárulást és haszonkölcsön szerződést;
- az érintett közművek kezelőinek 990048785 számú közműnyilatkozatát (*OPUS Tigáz Zrt., ÉRV. Zrt., Invitel Távközlési Zrt., MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft., Invitech ICT Services Kft., Vodafone Magyarország Zrt.*);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 01426-0003/2022. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (VOR azonosító);
- adatlapot a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához;
- műszaki leírást;
- tervezői nyilatkozatot (Márkus Pál, 12 0097);
- az ÉRV. Zrt. NYMGCS22/000222-1/2022 számú üzemeltetői nyilatkozatát;
- a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. 12514/4/2022. számú határozatát termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezéséről;
- *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 4. számú melléklete szerinti, az igazgatási szolgáltatási díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó nyilatkozatot;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály NO/KVO/753-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Kormányhivatalhoz 2022. április 01. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: FKI) 35100-5107/2022. ált. számú szakhatósági megkeresése a Erdőtarcsa község szennyvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

A beruházással érintett ingatlanok jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek. Továbbá a földrészletek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000

hálózat területének nem részei, és a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érintik. A beruházási érintett Erdőtarcsa 130 hrsz (Tarcasai-patak) a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének része.

A kormányhivatal az előírásokat a területen esetlegesen előforduló védett állatfajok védelme érdekében, továbbá tájvédelmi szempontok alapján tette, amelyeket az alábbi jogszabályhelyek támasztanak alá.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 7. § (2) bekezdése szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tevékenység a kikötések betartásával táj-és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) tekintetében vízügyi és vízvédelmi ügyekben nem kéri hulladékgazdálkodási hatóság véleményezését, azonban a Kormányhivatal szükségességét érzi, hogy hulladékgazdálkodás szempontjából felhívja Kérelmező figyelmét az alábbiakra:

- 1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.*
- 2. A kivitelezési munkák, valamint az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékot további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési,*

hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően az átadónak meg kell győződni.

3. *A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosításra vagy energiahordozóként való felhasználásra a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak. Amennyiben az hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemezési kötelezettségeket.*
4. *A kivitelezési munkák, valamint az üzemelés során keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet], valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait be kell tartani.*
5. *A kivitelezési munkálatok, valamint az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglalt követelményeknek.*
6. *A veszélyes hulladékokat a környezet károsítását megelőző, szennyezését kizáró módon, a kijelölt gyűjtőhelyen, a kémiai hatásoknak és a mechanikai igénybevételnek ellenálló gyűjtőedényben kell, HAK kódonként elkülönítetten gyűjteni.*
7. *A kivitelezési munkálatok, valamint az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.*
8. *A tevékenység során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint.*
9. *Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.*
10. *A hulladékok gyűjtését és átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.*
11. *Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!*
12. *A kivitelezési munkák, valamint az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káreseményről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről 24 órán belül írásban tájékoztatást kell adni a Kormányhivatalnak.*

A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási előírásait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, illetve további, a dokumentáció benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján tette meg.

Az FKI szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények

védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Az eljárás tárgya az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § b) pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (2) bekezdése, valamint a Tvt. 38/A. § (2) bekezdése alapján a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, természeti értéket vagy védett természeti területet veszélyeztetne vagy károsítana.

A Kormányhivatal a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok érvényesülésének vizsgálata során a rendelkezésre álló dokumentációt elbírálva megállapította, hogy a tárgyi környezethasználattal járó tevékenység végzése környezeti elemet, természeti értéket és védett természeti területet nem veszélyeztet, nem károsít. A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért a rendelkező részben tett kikötés(ek) betartásával a Kormányhivatal szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalását a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. sora, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 8/A. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal jelen végzését az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (3) bekezdése alapján hozta.

Kérjük a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Kormányhivatal részére megküldeni.

Jelen végzés a Kormányhivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papíralapú dokumentuméval megegyező az elektronikus aláírásról rendelkező hatályos jogszabályok, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet alapján.

A Kormányhivatal általános hatósági jogkörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § szabályozza. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a 124/2021 (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a (2) bekezdése szabályozza.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály NO-05/NEO/15234-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megküldte a Hivatalnak Erdőtarcsa Község Önkormányzata (2177 Erdőtarcsa, Falujárók útja 5.) kérelmező vízjogi létesítési engedély kérelmének dokumentációját - mely Erdőtarcsa község szennyvíz-elvezetésének vízjogi

létesítési engedélyére vonatkozik - közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás céljából. A dokumentációt áttanulmányozva megállapításra került, hogy az a rendelkező részben foglaltak teljesítése mellett megfelel a közegészségügyi követelményeknek.

A rendelkező részben foglalt kikötéseket az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 6. §-ának és 4. számú mellékletének előírásai tartalmazzák.

Fentiekre tekintettel a Hivatal a szakhatósági hozzájárulást megadta.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján történt, a 81. § (1) bekezdése figyelembe vételével.

Az önálló jogorvoslat lehetőségének kizárása az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján történt. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Hivatal szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet „16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek” cím alatti táblázat 6. számú sorában biztosított jogkörben, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, 5. §-a, 13. § (1) bekezdése, és 2. számú mellékletében meghatározott illetékességi körben hozta meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00371-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kormányhivatal a beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) javaslataival megegyezően régészeti megfigyelést írt elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetők, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A feltárással jogosult intézményt és a szerződéskötés módját Kötv. 23/E. § (1)-(2a) bekezdése határozza meg. A megfigyelés közben történő bontásról Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készítendő jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(4) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik.

Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárási módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárási vezetőjének irányításával kell végezni.

Kormányhivatal döntése a hivatkozott jogszabályokon alapul. A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése határozza meg. Kormányhivatal hatáskörét Kr. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/578-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy nevezett vízjogi létesítési engedélyezési terv megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet, 16. pont 11. alpontja alapján adtam ki.”

A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/3168-4/2022. számú végzésében hatáskörének hiányában szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, „Erdőtarcsa község szennyvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése” ügyében (Erdőtarcsa 04 hrsz-ú földrészletet érintően), szakhatósági állásfoglalás megadására vonatkozó megkereséssel fordult hivatalomhoz.

Az ügyet kivizsgálva megállapítottam, hogy az Erdőtarcsa 04 hrsz-ú ingatlan két különböző művelési ágú alrészletből áll.

Az Erdőtarcsa 04 hrsz „a” jelű alrészlete kivett, míg a „b” jelű alrészlete erdő művelési ágú.

A megkeresés mellékleteként benyújtott tervdokumentációból nem lehetett egyértelműen megállapítani a beruházással ténylegesen érintett terület elhelyezkedését és nagyságát, ezért hivatalom megkereste a MÁRKUS Mérnöki Kft. – 3100 Salgótarján, Május 1 út 73. – tervezőirodát, hogy nyilatkozzon az érintett földrészlettel kapcsolatban.

A tervezőiroda az alábbi nyilatkozatot adta (HE/EO/3168-3/2022.):

„Erdőtarcsa csatornázása (tervszám: 127-E/2022.) vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a rendelkezésre álló engedélyes tervek alapján, azzal összefüggésben az alábbi nyilatkozatot tesszük:

A tervezett nyomóvezeték érinti az Erdőtarcsa 04 hrsz-ú ingatlant. Az ingatlan tulajdonosa Erdőtarcsa Község Önkormányzata.

Az ingatlan „a” földrészlete kivett közút, „b” földrészlete erdő művelési ágú.

A tervezett nyomóvezeték a tervlapokon is feltüntetett módon kizárólag az „a” földrészleten, a kivett közút területén épül meg.

Kérjük nyilatkozatunkat a hivatkozott engedélyes terv részeként tekinteni.”

A fentiekre való tekintettel állapítottam meg hatásköröm hiányát.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a szerint

„A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Döntésemet az Evt. 4. § (2), 12. § (1) bekezdés és az Ákr. 47. § c) pontja a 80. § (1) bekezdése, 81. § (3) alapján hoztam meg.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatást az Ákr. 112. §, 114. §, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 37. §, 39. §, 50. § és az Eüsztv. 9. § alapján adtam.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben érintett Erdőtarcsa 013 és a Héhalom 079 hrsz.-ú ingatlanok tulajdoni lapján a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (3100 Salgótarján, Május 1. út 41.; a továbbiakban: Földhivatali Főosztály) nevére bejegyzett földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog szerepel, az FKI-KHO a Vgtv. 28/D. §-a és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/A. § (1) bekezdése alapján 35100/5107-6/2022.ált. számú végzésében értesítette a Földhivatali Osztályt az eljárás megindításáról és ügyféli jogállásáról.

A Földhivatali Főosztály 8-65/2022. számú levelében az alábbiakról tájékoztatja Engedélyest: „2022. április 1-jén hivatalom tájékoztatást kapott eljárás megindításáról a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától (a továbbiakban: FKI-KHO) Erdőtarcsa község szennyvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése ügyében. Az eljárásban az Erdőtarcsa Község Önkormányzata (2177 Erdőtarcsa, Falujárók útja 5.), mint Kérelmező, a Márkus Mérnöki Kft. (3100 Salgótarján, Május 1. út 73.), mint a Kérelmező meghatalmazásából eljáró Tervező szerepel.

A FKI-KHO előtt 35100-5107/2022.ált. számon indult eljárásban a Nógrád Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: NMKH) ügyfélnek minősül.

A földhivatali ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatok alapján megállapítottam, hogy a beadványban ismertetett földrészetek vonatkozásában állandó jellegű földmérési jelek elhelyezését biztosító közérdekű használati jog van bejegyezve a Magyar Állam javára az alábbiak szerint:

- az Erdőtarcsa 013 helyrajzi számú, külterületi földrészlet tulajdoni lapján a NI/1.-NI/5. sorszámok alatt a 76-3242 számú EOVA vízszintes alappontra és a 144201 számú Bendefy-féle magassági alappontra, illetve a 111/9. sorszám alatt a 1043104-2 számú EOMA magassági alappontra vonatkozóan,
- továbbá a Héhalom 079 helyrajzi számú, külterületi földrészlet tulajdoni lapján - a III/1. sorszám alatt a 76-3221 számú EOVA vízszintes alappontra vonatkozóan.

A használati jog jogosultja a Nógrád Megyei Kormányhivatal.

A vízjogi létesítési engedély kiadására irányuló eljárásban a FKI-KHO helyszínrajzokat is csatolt beadványához. A tervezési rajzok alapján megállapítottam, hogy alappontok tekintetében a tervezett kivitelezési munkálatok csak a Héhalom, külterületi fekvésű, 079 helyrajzi számú földrészleten található 76-3221 számú EOVA vízszintes alappontot érinthetik. Tekintettel arra, hogy Erdőtarcsa csatornázása során, a vízjogi létesítési engedély kiadásával összefüggésben ezek a munkálatok esetlegesen veszélyeztethetik a nevezett földmérési jel épségét, felhívom a Tisztelt FKI-KHO figyelmét a következőkre:

A 76-3221 számú földmérési jel a természetben a Héhalom, külterület 079 helyrajzi számú földrészleten található (lásd a mellékelt pontleírásban).

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (Fttv.) 26. § (1) bekezdése szerint az alappontok megjelölésére szolgáló földmérési jelek állami tulajdonban

vannak. A tulajdonosi jogosultságot - a fenti alappont vonatkozásában - a Nógrád Megyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósági jogkörében gyakorolja.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (Fttv.) 27. § (4) bekezdése alapján a földmérési jelek megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának kötelezettsége.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (Fttv.) 27. § (2) bekezdése szerint az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jelek megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethetnek. A földmérési jelek megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálynak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb 15 napon belül bejelenteni.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (Fttv.) 27. § (3) bekezdése alapján amennyiben indokolt, lehetőség van a földmérési jelek áthelyezésére, azonban az áthelyezésnek, megszüntetésnek a költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (Fttv.) 27. § (5) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongálódott vagy megsemmisült földmérési jelek helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

A költségek adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

Kérem, hogy az itt leírtakról a Kérelmezőt, továbbá a Tervezőt is tájékoztatni szíveskedjenek!”

A szennyvízelvezetés tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által 2022. februári dátummal elkészített, 127-E/2022. tervszámú, „Erdőtarcsa csatornázása” című kiviteli tervdokumentáció alapján létesül.

Az ÉRV. Zrt. NYMGCS22/000222-1/2022 iktatószámom üzemeltetői hozzájárulását megadta.

A KDVVIZIG 01426-0003/2022. ügyiratszámom vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát megadta.

Tervező 2022. márciusában kelt nyilatkozata alapján a tervezett vízelétesítmények megfelelnek a helyi építési szabályzatban foglaltaknak.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatálya a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján került megállapításra. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

A próbaüzem a 72/1996. (V. 22) Korm. rendelet 3. § (9) bekezdés c) pontja alapján került előírásra. A próbaüzem időtartama a 72/1996. (V. 22) Korm. rendelet 3. § (11) bekezdése alapján nem hosszabbítható meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. mellékletének 2.6. sorszám d) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján, a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.2. és 15.7.1. pontjai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat a Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) megfizette.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatot az FKI-KHO a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**. A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - véglegessé válását követően - intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény** 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató

Terjedelem: 19 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján)

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/5107-296/2022.ált.