



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: D.2/4/2876

Tárgy: Budapest X. kerület Magyar Műszaki és  
Közlekedési Múzeum és környezetének kialakítása –  
Fricsay út útvíztelenítésének, csatornázásának vízjogi  
létesítési engedélye

Hiv. szám: 35100-3238/2022.ált.

Ügyintéző: dr. Pordán Petra  
Terstyánszky Diána

Telefon: (36-1) 459-2476

## H A T Á R O Z A T

1./ A **Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum** (1117 Budapest, Kaposvár u. 13-15., adószám: 15308067-2-42; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (1024 Budapest, Lövház utca 37.; a továbbiakban: Tervező) által készített 11.21.203 tervszámú tervdokumentáció a 2./ pontban ismertetett vízelékesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Budapest X. kerület, Fricsay út, Kőbányai út és Tóth Aladár utca (38920/4 38920/8 hrsz.) közötti szakaszának csapadékvíz-elvezetés érdekében az alábbiak szerint:

#### 2.1. Hidrológiai számítások:

2 év 15 perc (152,2 l/s/ha) gyakoriságú csapadékkal számolva:

Vízgyűjtő terület neve	Vízgyűjtő terület [m <sup>2</sup> ]	Vízgyűjtő területe [ha]	Lefolyási tényező [α]	Mértékadó csapadékvíz mennyiség [l/s]
38920/4 hrsz, Fricsay út (Tóth Aladár u.-Kőbányai út)	11581	1,16	0,90	135,6
38920/12 hrsz, későbbi Fricsay út (aluljáró-Tóth Aladár u.)	7760	0,78	0,55	86,0
38920/3 hrsz, Fricsay úti parkoló	16760	1,68	0,49	163,2

#### ügyfelfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

## 2.2. Csapadékvíz-elvezetés:

*CS-I jelű tározó csapadékcsonna:*

- 91,60 fm DN 800 ÜPE csatorna
- 123,46 fm DN 700 ÜPE csatorna
- 310,40 fm DN 600 ÜPE csatorna
- 116,09 fm DN 500 ÜPE csatorna
- 46,85 fm DN 400 ÜPE csatorna
- I: 2,7-2,8 ‰ esés
- $Q_{\text{felt}}$ : 770,0 l/s
- $V_{\text{felt}}$ : 1,60 m/s
- 1 db Ø1 m átmérőjű tisztítóakna
- 33 db D200 PVC-U SN8 víznyelő tisztítóakna
- Csatlakozás:
  - o a tervezett Ø100/b tisztítóaknához a meglévő Ø2200VB egyesített gravitációs csatorna

*Épül összesen:* 688,40 fm SN10000 ÜPE csatorna

## 2.5. Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ANI488	Budapest X. kerület csapadékvíz-elvezető rendszere	Belterületi csapadékvíz-elvezető rendszer

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2024. május 31. napjáig** hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

## 4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre **vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni** a vízügyi hatóságtól.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre, a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtsa be az erre vonatkozó nyilatkozatát.

6. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges hatályos hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
7. A kivitelezés során *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat, valamint *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani.
8. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyesnek be kell jelentenie a vízügyi hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
9. Az árkokat, csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
10. Az építés alatt vízvezetéstől gondoskodni kell.
11. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
12. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
13. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
14. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
15. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
16. A földtani közeg, a felszín alatti és felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
17. A létesítés nem okozhatja *a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
18. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
19. A vízlétesítmények létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.

20. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. I-2021292409. számú befogadói és üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
21. **Engedélyesnek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolják az érintett idegen ingatlanok feletti rendelkezési jogosultságát.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a *bírószáki végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**5./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/14867-2/2022. számú végzésben a kérelmet visszautasította.**

**6./ A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01068-2/2021. számú végzésben a szakhatósági eljárást megszüntette. Egyidejűleg felhívta a figyelmet:**

„Kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

**I. Felhívom a figyelmet a tárgyi ingatlanra vonatkozóan, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központi Nonprofit Zrt. által készített egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációban foglaltak betartására, miszerint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek el, ennek megfelelően az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.**

Felhívom a figyelmet továbbá arra, hogy **a tervezett beruházás kivitelezésének földmunkái (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább egy munkanappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH Örökségvédelmi Osztályához be kell jelenteni. A régészeti megfigyelésmegtörténtét igazoló iratot BFKH Örökségvédelmi Osztályának meg kell küldeni.**

**II. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)**

- az a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvényben** vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,

- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.

**Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”**

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

**Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **360 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett. Egyidejűleg rendelkezem a 2022.03.04. napján befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról Engedélyes részére, tekintettel az ügyintézési határidő túllépésére.**

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási létesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

*Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum új helyszínének megvalósítását célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 183/2020. (V. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 183/2020. (V.6.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.*

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A közigazgatás perrendtartásáról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény

eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022. február 14. napján elektronikus úton benyújtott kérelmében vízjogi létesítési engedély kiadását kérte.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

1. Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat,
2. az engedélyezési tervek elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Rokob Ágnes, kamarai száma:01-1613),
3. Engedélyes a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát, mely szerint Engedélyes a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog az érintett ingatlanok vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal (2022. 03.04. keltezésű),
4. az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest X. kerület 38920/4, 38920/1 és 38597/1 hrsz.),
5. az érintett közmű közműnyilatkozatát (BDK Budapesti Dísz-és Közvilágítási Kft., BKM Zrt., Budapest Közút Zrt., ELMŰ Hálózati Kft., FCSM Zrt., Fővárosi Vízművek Zrt., MVM Főgáz Földgázhálózati Kft., Nokia Solutions and Networks TraffiCOM Kft.);
6. a BKM Zrt. FŐTÁV közműnyilatkozatát (2021. 11.17. keltezésű),
7. az ELMŰ Hálózati Kft. közműnyilatkozatát (2021. 11.18. és 2021. 12.07. keltezésű),
8. a Fővárosi Vízművek Zrt. közműnyilatkozatát (2021.11.29. keltezésű),
9. a Budapest Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulását (BPK/30568-4/2021 és BPK/7124-2/2022),
10. a Budapest Közlekedési Zrt. hozzájáruló nyilatkozatát (102/83-5/2022/0102),
11. a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. befogadói és üzemeltetői nyilatkozatát (I-2021292409),
12. a Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonosi nyilatkozatát (FPH058/3788-4/2021),
13. a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzatának „várományosi” üzemeltetői, befogadói és közútkezelői nyilatkozatát (VO/385-2/2022),
14. a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát (05119-0002/2021),
15. a műszaki leírást;
16. igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/14867-2/2022. számú végzésben a kérelmet visszautasította.**

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság 35100/3238-2/2022.ált. számú megkeresésében a Budapest X. kerület, Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum és környezetének kialakítása – Fricsay út útvíztelenítésének, csapadékvíz-elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában a Környezetvédelmi Hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

A tárgyi beruházás a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum új helyszínének megvalósítását célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 183/2020. (V. 6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése szerint: „A Kormány - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A vízjogi engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskör megállapításához a bevonás és közreműködés feltételeit az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontjában foglaltakat alapul véve az egyes környezeti elemekre lebontva az alábbi megállapítások tehetők:

A csapadékvíz-elvezetéssel érintett belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem része.

A beruházással érintett települési belterület nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (belterület, csapadékvíz-elvezetés).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

*Az Ákr. 46. §-a (1) bekezdése szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.*

*Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*

***Fentiek alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás lefolytatásához a bevonás és közreműködés feltételei a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem teljesülnek, ezért tárgyi létesítmény tekintetében a kérelem visszautasításáról döntöttem.***

*Jelen döntés az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdése, 55. § (2) bekezdése, 80. § (1) és 81. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja alapján került kiadásra.*

*Az ügyintézési határidőt 183/2020. (V. 6.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése határozza meg.*

*Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”*

**A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01068-2/2021. számú végzésben a szakhatósági eljárást megszüntette.**

Végzését az alábbiakkal indokolta:

*„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által előterjesztett kérelemre építési engedélyezési eljárás indult.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. R.) 1. § (1) alapján az 1. melléklet 16. pont 26. alpontjában foglalt rendelkezése szerint az előtte folyamatban lévő engedélyezési eljárásban megkereste BFKH. Örökségvédelmi Osztályát szakhatósági állásfoglalás kialakítása érdekében.*

***Azonban a kérelemben szereplő beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért az Előzetes Régészeti Dokumentációban foglaltak betartásra a figyelmet felhívtam, amely ilyen esetben nem függvénye annak a ténynek, hogy a tárgyi ingatlan régészeti lelőhelyen van-e, vagy sem.***

*Figyelemmel arra, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, ezért a beruházással érintett ingatlanra vonatkozóan – a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése és a 68/2018. R. 38. § (1) bekezdése alapján - egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció készült, amely a jelen eljárásban becsatolásra került.*

*Az egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációban foglaltak, továbbá a Kötv.-ben, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. R.) 87. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon tervezett beruházás jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívások betartása esetén kulturális örökségvédelmi szempontból megfelelő, kulturális örökségvédelmi érdeket nem sért.*



**Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:**

**I. A Kötv. 7. § 20. pontja, valamint a 23/C. § (1) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:**

„7. § E törvény alkalmazásában:

**20. Nagyberuházás:** az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás:

**a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,**

**b)**

**c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,**

**d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés,**

vagy

**e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.”**

„23/C. § (1) Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.”

**A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint: nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, ennek megfelelően az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.**

**A Kötv. 23/E. § (6) bekezdésében előírtak szerint.**

„23/E. § (6) A nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti megfigyelés biztosítására a (2a)-(3) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a **68/2018. R. 29. § (1) bekezdése** írja elő.

A bejelentést a **68/2018. R. 7. mellékletében meghatározott tartalommal és mellékletekkel** ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

**II. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdése alapján.”**

Az előzőekben leírtak alapján a tárgyi ügyben **BFKH. Örökségvédelmi Osztály örökségvédelmi szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele nem áll fent**, ezért jelen végzésem rendelkező részében az **Építető** megkeresésére indult örökségvédelmi szakhatósági eljárást, **szakhatósági hatáskör hiánya miatt**, az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**) **55. § (2) bekezdésében** foglaltakra figyelemmel, az **Ákr. 17. §-a és a 47. § (1) bekezdésének a) pontja** alapján megszüntettem.

Jelen végzésem rendelkező részében tett figyelemfelhívást a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény 24. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) - c) pontjai** alapján tettem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok, valamint az **Ákr. 80. § (1) bekezdése** alapján hoztam meg.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről az **Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdéseiben** foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az **Ákr. 55. § (4) bekezdésének** figyelembevételével tettem.

**A BFKH. Örökségvédelmi Osztálydöntési hatásköre és illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, a 68/2018. R. 3. § (1) bekezdésének a) pontján, továbbá a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 39. § (1) bekezdésében, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén és 32. § a) pontján alapul.”**

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A csapadékvíz elvezetése a tárgyi engedélykérelem mellékletét képező, a Tervező által 2021. november 16. napján elkészített „*FRICSAY ÚT EGYESÍTETT ENGEDÉLYEZÉSI ÉS KIVITELI TERV ÚTVÍZTELENÍTÉS, CSATORNÁZÁS*” című kiviteli tervdokumentáció alapján létesül.

Budapest Közút Zrt. BPK/7124- 2 /2022. és BPK/30568-4/2021. számon kiadott közútkezelői hozzájárulási nyilatkozatát megadta.

Budapest Közlekedési Zrt. 2022. március 16. napján kelt 102/83-5/2022/0102. számú hozzájárulási nyilatkozatát megadta.

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2021. november 25. napján kelt I-2021292409. számú befogadói és üzemeltetői nyilatkozatát megadta.

Budapest Főváros Polgármestere a 2021. november 4. napján kelt FPH058/3788-4/2021. számú tulajdonosi nyilatkozatát megadta.

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal 2022. március 22 napján kelt VO/385-2/2022. számú „várományosi” üzemeltetői, befogadói és közútkezelői nyilatkozatát megadta.

A KDVVIZIG 2021. december 1. napján kelt 05119-0002/2021. ügyiratszámú vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát megadta.

*A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.] 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben,
- *a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben,

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltaknak való megfelelést.

Ezek alapján megállapítottam, hogy a létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízilétesítmények a vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltakra megadtam.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet **nem érint**.

Tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 183/2020. (V.6.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

**Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény**

*megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”*

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. c) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette. **Egyidejűleg rendelkeztem a befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról Engedélyes részére, tekintettel az ügyintézési határidő túllépésére.**

Az ügyintézésre nyitva álló határidő a 183/2020. (V. 6.) Korm. 9.§ (1) bekezdése alapján 15 nap. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO fent meghatározott eljárási határidőn belül nem hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: **2022. március 25. napja.**

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe **nem számít bele** az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak alapján: \*

- a) az eljárás felfüggesztésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 51. § alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi vagy az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszáz ezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Fővárosi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Terjedelem: 14 oldal (a kiadmányozói pótlap nélkül)

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás

---

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: [fki.hatosag@katved.gov.hu](mailto:fki.hatosag@katved.gov.hu)

KRID azonosító (FKI): **313504758**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35100/3238-12/2022.ált.