



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: **D.2/2/3404**

Tárgy: Vác, 4555 hrsz. alatti ingatlanon tervezett a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű hálózatok infrastruktúra fejlesztése - szennyvíztisztító telepének vízjogi létesítési engedélye

Hivatkozási szám: **35100/1362/2022.ált.**

Ügyintéző: dr. Légár Máté György
Tumpek János

Telefon: (36-1) 459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A DMRV Duna Menti Regionális Vízművek Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3., adószám 10863877-2-44; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Veolia Water Solutions & Technologies Magyarország Zrt. 2040 Budaörs, Szabadság utca 301., adószám: a továbbiakban: Tervező) tervező által készített OV0626 tervszámú 2021. december 8. keltezésű dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Szennyvíztisztító telep (Vác, 4555 hrsz.) elsődlegesen a Gödi Samsung gyár területéről érkező, szükség esetén a Vác, Szódliget, Kosd, Verőce, Katalinpuszta, Szendehely, Kismaros, Nagymaros, Szokolya, Visegrád Dömös, Pilismarót településekről érkező szennyvizek tisztítására, és a tisztított szennyvizek Duna folyamba történő elvezetésére az alábbiak szerint:

2.1./ A telepre érkező tervezett szennyvíz mértékadó mennyiségei:

- Nyers szennyvíz: 8000 m³/nap
- Ipari jellegű szennyvíz: 7000 m³/nap
- Ipari jellegű szennyvíz csúcsterhelés: 400 m³/h
- Kommunális jellegű szennyvíz: 1000 m³/nap
- Kommunális jellegű szennyvíz csúcsterhelés: 150 m³/h

Telep tervezett terhelése: 25 850 LE

2.2./ Nyers szennyvíz mennyiségi és minőségi jellemzői/ tervezési koncentrációk:

Paraméter	mért.e.	Ipari	Kommunális
KOI _k	kg/d	1 750	1 000

Ügyfélfogadás:

Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00

Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen** a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Paraméter	mért.e.	Ipari	Kommunális
BOI ₅	kg/d	1 050	500
Összes lebegőanyag	kg/d	175	500
Összes nitrogén	kg/d	140	150
Ammónium-nitrogén	kg/d	14	100
Összes foszfor	kg/d	14	20
Szerves oldószer extrakt	kg/d	35	50

2.3./ Tervezett tisztítási technológia:

A szennyvíztisztító telep két, teljesen elkülönülten működtethető szennyvíztisztító technológiából áll:

A. 1000 m³/d kapacitású, kommunális szennyvíz kezelésére optimalizált eleveniszapos rendszer, két párhuzamos kezelési sorra bontva. Ez a technológia hivatott a gyár szociális szennyvizét tisztítani.

B. 7000 m³/d kapacitású, alacsony terhelésű ipari szennyvíz kezelésére optimalizált mozgóágyas fixfilmes rendszer, két párhuzamos kezelési sorra bontva.

Mindkét szennyvíztisztító rendszer mechanikai előkezelést, majd biológiai tisztítást tartalmaz, utószűrővel és iszapsűrítéssel kiegészítve. A szennyvíztisztító telep mindkét részén képes a beérkező szennyvíz gravitációsan végigfolyni egészen a befogadóig, tehát a telepen kiöntés még áramszünet esetén sem történhet.

A két szennyvíztisztító rendszer között anyagáramok (szennyvíz, oltóiszap) működtethetőek opcionálisan.

2.4./ TERVEZETT SZENNYVÍZKEZELÉSI TECHNOLÓGIAI SOR

Az engedélyes terv tárgyát képező létesítményre három nyomócsövön érkezik szennyvíz, két forrásból:

1. Szociális jellegű szennyvíz a gödi ipari-innovációs fejlesztési területről (DN200 KPE)
2. Szociális jellegű szennyvíz a gödi ipari-innovációs fejlesztési területről (DN300 KPE)
3. Ipari, előkezelt szennyvíz a gödi ipari-innovációs fejlesztési területről (DN500 KPE)

Mechanikai előkezelés

Rácsgépház (könnyűszerkezetes csarnokban a betonműtárgy tetején - 147,19 m²)

- mennyiségmérés
- Ipari szennyvíz előkezelésére 1+1 db dobszita
- Kommunális szennyvíz előkezelésre 1+1 db dobrács és 1+1 db tangenciális homokfogó
- Az ipari és kommunális előkezelők részére közös rácsszemét prés

Konténerterem (50,84 m²)

- 1 db rácsszemét konténer
- 1 db homokkonténer

Ipari szennyvízvonali medencéi

	Felület	Mélység	Vízmélység max.	Hasznos térfogat
	m ²	m	m	m ³
Kiegyenlítő I. (ipari)	209,2	6,0	5.70 ¹	1192
Kiegyenlítő II. (ipari)	209,2	6,0	5.70	1192
Ipari feladósziv. akna	4,5	6,0	5.70	26
MBBR I.	85,1	6,0	5,25	447
MBBR II.	85,1	6,0	5,20	443
Utóülepítő I (ipari) ²	93,2	6,0	4,20	391
Utóülepítő II (ipari)	93,2	6,0	4,20	391
Uszadékakna I (ipari)	2,3	6,0	4,15	10
Kiléptetőakna I (ipari)	4,2	6,0	3,79	16

Kommunális szennyvízvonali medencéi

A	Kiegyenlítő III. (komm)	20,0	6,0	5,65	113
	Anoxikus reaktor I.sor	51,5	6,0	5,50	283
	Anoxikus reaktor II.sor	51,5	6,0	5,50	283
	Aerob reaktor I.sor	150,0	6,0	5,50	825
	Aerob reaktor II.sor	150,0	6,0	5,50	825
	Utóülepítő III (komm)	94,8	6,0	4,60	436
	Utóülepítő IV (komm)	94,8	6,0	4,60	436
	Uszadékakna I (komm)	2,3	6,0	4,55	10
	Kiléptetőakna I (komm)	4,2	6,0	3,80	16
	Gépház	85	6	n/a	n/a

műtárgyak nyitottak, vagy kis felületen járőraccsal vagy vasbeton hiddal fedettek.

Egyéb helyiségek a tömbösített műtárgyon belül:

- Légfűvógépház (35,10 m²)
- Vegyszergépház (42,00 m²)
- Elektromos kapcsolóhelyiség (20,48m²)
- Tárolóhelyiség és mosdó (11,42 m²)

Az iszapvonal létesítményei

	Felület	Mélység	Vízmélység max.	Hasznos térfogat
	m ²	m	m	m ³
Iszapsűrítő I.	95	4,5	4	380
Iszapsűrítő II.	95	4,5	4	380
Csurgalékvíz-akna	3,14	5	3,7	12
Szivattyú szárazakna	12	5	n/a	n/a

Az iszapsűrítő műtárgyak felülről nyitottak és kezelőhíddal vannak ellátottak.

A biológiailag tisztított szennyvíz utótisztítás műtárgyai

¹ Üzemszerűen 5,50 m. 5.70 m akkor alakulhat ki, ha túlbukó üzemel max. fogadott hozam esetén.

² Beléptetőakna (flokulációs tér) nélkül

	Felület	Mélység	Vízmélység max.	Hasznos térfogat
	m ²	m	m	m ³
Flokkuláló műtárgy	17,6	4,00	3,34	58,8
Utószűrő műtárgy	90	2	0,9	81
Fertőtlenítő műtárgy	100	2,5	2	200
Zagy-akna	3,14	3,5	2,55	8
Áramlásmérő akna	15,06	1,65	0,6	10

Egyéb létesítmények:

biofilter (Q=5000 m³/h)

telepen belüli úthálózat és járda

udvartéri technológiai vezetékek

aggregátor

1 db parkolóhely

D110 KPE vízbekötés vízóraaknával L=155 fm hosszban

D450 KPE szervízvezeték az Ipari tisztítási vonal Kiegyenlítő medencéi és a Fertőtlenítő műtárgy között L=29,5 fm hosszban

Írányított íves fúrással készítendő D450 KPE gravitációs tisztított szennyvíz kivezetés a Duna sodorvonalába L=415 fm hosszban

D110 KPE sűrített iszap vezeték a városi szennyvíztisztító telep iszapvonaláig L=138,5 fm hosszban

D200 KPE kommunális szennyvíznyomóvezeték (SAMSUNG I.) átkötése L=42,0fm

D315 KPE kommunális szennyvíznyomóvezeték (SAMSUNG II.) átkötése L=112,5fm

D560 KPE ipari nyers szennyvíznyomóvezeték (SAMSUNG Ipari) – Önálló tervekötetben tervezve és engedélyeztetve

Befogadó: A telepi tisztított szennyvizek befogadója a tervezett gravitációs tisztított szennyvíz elvezető csatornán keresztül, a Duna-folyam 1676+930 fm szelvénye.

EOV koordinátái: X=268 243,5

Y=656 430,2

2.5./ Vízügyi objektumazonosító:

VOR	Objektum név	Objektum típus
ATU308	Vác – Gödi ipari park szennyvíztisztító telep	Szennyvíztisztító telep
ATU320	Duna 1676+930 fkm – kibocsátási pont	Kibocsátási pont

3./ E vízjogi létesítési engedély 2027. április 30. napjáig érvényes. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása - előbbi időpont lejártá előtt - a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A Duna folyamba elvezetésre kerülő tisztított szennyvíz minőségének meg kell felelnie a

220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 1. számú mellékletének L. rész C pontjának 4. alpontja alapján előírt technológiai határértékeknek:

Sorszám	Megnevezés	Határérték (mg/l)
1.	Dikromátos oxigénfogyasztás (KOI _k)	125
2.	Biokémiai oxigénfogyasztás (BOI ₅)	25
3.	Összes lebegőanyag	35

A fennmaradó komponenseknek-az összes foszfor kivételével- a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra meghatározott kibocsátási határértékeknek kell megfelelnie:

Sorszám	Megnevezés	Egyéb védett területek befogadói
1.	pH	6,5-9
	Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
2.	Összes nitrogén ⁽³⁾	35 ⁽¹⁾
3.	Ammónia-ammónium-nitrogén ⁽³⁾	10
4.	Szerves oldószer extrakt ⁽²⁾	5

⁽¹⁾ A 240/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján kijelölt érzékeny felszíni vizekbe és azok vízgyűjtő területén lévő, közvetlenül bevezető befogadókba történő közvetlen bevezetés esetén 10 000 LE terhelés fölött követelményként az 1. számú melléklet I. Rész szerinti technológiai határérték állapítható meg.

⁽²⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros

⁽³⁾ A 2000 LE alatti települési szennyvíztisztító telepek esetében a november 15. és április 30. közötti időszakban a kibocsátásra határérték nem vonatkozik.

2. A területről elvezetett tisztított szennyvíz minőségére a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. sz. melléklete szerinti egyedi határértéket határozok meg az alábbi komponensek vonatkozásában:

Sorszám	Megnevezés	Határérték (mg/l)
1.	Összes foszfor	10

3. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
4. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóság részére be kell jelenteni.
5. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
6. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az

elkészült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.

7. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
8. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
9. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
10. A szennyvízelvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
11. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
12. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
13. Az esetlegesen bekövetkező havária-esemény bekövetkeztekor, a vízügyi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell, és a szükséges intézkedéseket haladéktalanul el kell kezdeni.
14. A szennyvízelvezető rendszer kiépítését a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
15. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
16. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
17. A szennyvíztisztító telep teljesítményének igazolására maximum 6 hónap időtartamú próbaüzemet kell lefolytatni, melynek során akkreditált laboratórium által végzett mérési eredményekkel kell bizonyítani, hogy a kibocsátott szennyvíz minősége kielégíti az előírt határértékeket.
18. **A próbaüzem időtartama 6 hónap.**
19. A próbaüzem elindítását követően minimum négy alkalommal azonos időközönként vett - mérési eredményekkel köteles igazolni, hogy az engedélyben előírt határértéket, illetve küszöbértéket tartósan és folyamatosan betartja.
20. A mintavételezést csak a megfelelő akkreditációval rendelkező laboratórium végezheti.
21. A próbaüzem megkezdésének tervezett időpontjáról legalább 10 nappal korábban értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
22. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a próbaüzemi zárójelentést, valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
23. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság [a továbbiakban: KDVVIZIG] 2022. január 06. napján kelt vagyongazdálkodási és befogadói hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

24. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
25. **Engedélyesek a kivitelezés megkezdéséig be kell mutatnia azokat az írásos dokumentumokat, amelyekkel igazolják az érintett idegen ingatlanok feletti rendelkezési jogosultságát.**

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/08187-4/2022. számon fenntartott, PE-06/KTF/08187-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A beruházási tevékenység nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
3. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő munkálatokat vegetációs és fészkelési időszakon kívül lehet elvégezni, eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, DunaIpoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges.
4. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő kivitelezés terepi körülményeit, beleértve az esetleges időbeli korlátozásokat, a depónia helyeket, valamint a felvonulási útvonalakat a DINPI-vel helyszíni terepbejáráson egyeztetni szükséges.
5. Védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése esetén a terület igénybevétele megkezdése előtt az egyedek előfordulásának lehatárolható foltjait a DINPI szakembereivel egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni.
6. Amennyiben valamely védett növényfaj egyedeinek védelme a beruházás során csak áttelepítéssel biztosítható, abban az esetben a DINPI által egyeztetett módon kell az egyedeket áttelepíteni.
Védett növényfaj egyedeinek áttelepítése kizárólag a természetvédelmi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) erre vonatkozó, véglegessé vált természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
7. A DINPI-vel előírt egyeztetés(ek) alkalmával jegyzőkönyvet kell felvenni, amit 5 munkanapon belül meg kell küldeni Környezetvédelmi Hatóságnak.
8. A munkavégzés során a munkagödöröket reggelente és betemetés előtt ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullóket, kétlélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
9. A munkálatok megkezdésének időpontját minimum 5 munkanappal előbb be kell jelenteni a DINPI-nek, illetve a természetvédelmi hatáskörben eljáró Környezetvédelmi Hatóságnak.
10. A tisztított szennyvizek befogadóba történő bevezetése előtt, annak hűtése és hígítása szükséges oly mértékben, hogy kémiai és fizikai tulajdonságai a befogadó vízfolyás természetes paramétereinek közelítsenek.
11. A DINPI-vel, mint a Duna- folyam természetvédelmi kezelőjével, egyeztetett módon biológiai monitoring rendszert kell kidolgozni, ami alapján rendszeres monitoringozással kell vizsgálni az üzemelés hatásait a Duna folyam érintett Natura 2000 jelölő élőhelyeinek, jelölő fajainak és védett természeti értékeinek vonatkozásában.
12. Az elvégzett biológiai monitoring tevékenységről évente részletes jelentést kell készíteni és azt a tárgyévét követő év február 15. napjáig a Környezetvédelmi Hatóság és az Igazgatóság részére nyomtatott formában és elektronikus formában is be kell nyújtani.

13. A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében DINPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
14. A védett természeti területen, továbbá Natura 2000 területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport tervezett kivágása és fapótlása véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában, és az annak alapjául szolgáló fakivágási és pótlási terv szerint végezhető. A fák pótlásáról a létesítmény műszaki átadásáig kell gondoskodni szükséges.
15. Amennyiben a beruházási tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
16. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
17. A munkák megkezdése előtt — a fészkelési időszakot megelőzően — a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
18. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel.
19. A terület újrahazsnosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.
20. A védett természeti területet és Natura 2000 területet beruházási tevékenységhez szükséges munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani, a Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területen nem végezhetőek.

4.2./ A Pest Megyei Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1219-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A kivitelezés minden földmunkáját csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, amelynek ellátására a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) jogosult.
2. A gépi és kézi földmunkát régész irányítása mellett kell végezni olyan (iszapoló vagy rézsűkanalas) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására; adott esetben kézi földmunkavégzést is kell alkalmazni.
3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére az Építetőnek a feltárással kapcsolatos jogszabályokkal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. Legkésőbb a forgalombahelyezési eljárás megkezdéséig a szakfelületekről szóló, fényképes dokumentációval ellátott jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján az FKI-KHO végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és *a bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/9112-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **1 000 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.**

Egyidejűleg rendelkezem a befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről Tervező részére.

Jelen vízjogi létesítési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási létesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás ***a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról*** szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik ***a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről*** szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevelet terjeszthetnek elő. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. *A közigazgatás perrendtartásáról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022. január 18. napján érkezett levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 1 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Dr. Takács Zoltán, kamarai száma: 10-0435);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó vagyonekezelői jog igazolását (Vác, 4552/9, 4552/12 és 4555 hrsz.);
- Engedélyes 2022. február 14. napján kelt nyilatkozatát, hogy az érintett Vác 0503 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal;
- az érintett közművek 8965174. számú e-közműnyilatkozatát
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (továbbiakban: KDVVIZIG) 00250-0002/2022. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- a KDVVIZIG 00250-0003/2022. számú vagyonekezelői és befogadói nyilatkozatát;
- Engedélyes DMRV/3988/219/2021/PM. számú tervjövahagyó nyilatkozatát;
- műszaki leírást (2022.01.04.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/08187-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Környezetvédelmi Hatósághoz 2022. február 14. napján érkezett Hatóság 35100/1362-8/2022.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A beadvány értelmében Kérelmező új szennyvíztisztító telep létesítését tervezi új szennyvíztisztítási vonal létesítésével, új biológiai és iszapkezelési fokozattal 8000 m³/d kapacitással. A tervezett biológiai terhelés 25 850 LEÉ.

Tárgyi létesítmény tekintetében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra Környezetvédelmi Hatóságnál, amely lezárásaképpen hozott PE-06/KTF/01686-2/2022 számú határozata megállapította, hogy a Vác, 4555 hrsz.-ú ingatlanon tervezett új szennyvíztisztító telep és kapcsolódó szennyvíz távvezeték létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján tárgyi létesítmény nem sorolható a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletébe, ezért a vízjogi engedélyezési eljárás során már nem vizsgálandó szakkérdés, hogy jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás a tervezett Dunai bevezetésnél a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet érint és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUD120034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi (Natura 2000 terület).

Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás során - hivatkozással a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésének b) pontjára — az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokat kért Igazgatóságtól.

Igazgatóság a DINPI/5585-3/2021 számú adatszolgáltatásában megküldte a rendelkezésre álló adatokat, valamint természetvédelmi kezelői véleményét.

A fentiekben hivatkozott számú adatszolgáltatásában foglaltakat a kikötések előírása során figyelembe vettem.

A beruházáshoz készített szennyvíz elkeveredés vizsgálati dokumentáció megállapítja, hogy a kibocsátandó szennyvíz paramétereinek koncentrációja néhány száz méteren belül a kibocsátási határérték alatti, és csak elviselhető mértékben okoznak vízminőség romlást.

A védett és Natura 2000 területet érintő munkavégzés során irányított fűréssal kívánják elhelyezni a sodorvonali bevezetés szennyvízcsövét.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása - megfelelő térközönként - biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bek. alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal ennek megfelelően a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést az előzetes vizsgálati eljárás során elvégezte.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (5) bekezdés b) pontja kimondja: A hatásbecslést - az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével - a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőten hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló információk és dokumentumok alapján a beruházás kapcsán a lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során az alábbiakat állapította meg:

- *Duna folyam vízhozamainak aránya, elkeveredése elhanyagolhatóvá teszi a szennyvízbevezetések miatt jelentkező összótartalom-növekményt.*
- *Hőmérsékletemelkedés várhatóan kisebb, mint 0,1 °C.*
- *Az érintett Natura 2000 területek jelölő fajaival kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi a dokumentáció:*
 - *A tervezett fejlesztés a fajok természetvédelmi helyzetére nem gyakorol káros hatást, az előfordulásukra legalkalmasabb élőhelyek közvetlenül nem érintettek*
 - *A vízfolyások alatti irányított fűrés a fajok egyedeinek élettevékenységét nem befolyásolja.*
 - *A tisztított szennyvíz sodorvonali bevezetése következtében a Duna jelentős vízhozama általi keveredés során nem várható érzékelhető változás a vízminőségben.*

A fentiek alapján a beruházás az érintett terület kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeit várhatóan nem veszélyezteti.

*A beruházást a rendelkező részben előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölésének **alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.***

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás a Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Göd területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 114/2016. (VI. 1.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdés tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

A Pest Megyei Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1219-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (1081 Budapest, Dologház u. 1.) állásfoglalást kért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján a tárgybeli vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében, amiben Hatóságom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a, valamint az 1. számú melléklet 16. pontjának 26. sora alapján szakhatóságként működik közre. A szakhatósági hozzájárulást az alábbiakra való tekintettel adtam meg.

A tárgyi beruházás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §. (1) bekezdésében, 1. számú mellékletének 7. pontjában meghatározottak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) és e) pontja szerint nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés c) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősülnek, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kellett készíteni és a tervdokumentáció részeként benyújtani. A Korm. rendelet 39. § (7)–(8) bekezdései értelmében a feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. A MNM jogelőd szervezeteként a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. a Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése alapján egyszerűsített ERD-t készített (kelt: 2021. szeptember 3.), amelyet Hatóságom az eljárás kezdetéig megkapott a tervdokumentáció részeként.

A közhiteles hatósági nyilvántartás és az ERD megállapítása szerint a tervezett beruházás közvetlenül érinti a 12083. azonosító számú „Vác Derecske (Akasztófa-dűlő, Mészhomok-téglagyár)” nevű ex lege védett régészeti lelőhelyet. Az ERD feltérési projekttervében található hatáselemzés szerint a lelőhelyet cca. 7000 m² nagyságú területen érintik a

földmunkák, ahol egyes részeken a korábbi épületek elbontását tervezik, továbbá új tisztító létesítményeket alakítanak ki. A talajvizsgálati jelentések alapján az érintett területen mintegy 2,50 m nagyságú feltöltés is található. A műszaki leírás és tervdokumentáció alapján a régészeti értékvizsgálat megállapította, hogy a földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét. Erre való tekintettel az ERD a Kötv. 22. § (3) bekezdés ac) pontja alapján megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelés előírását javasolta a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdésében foglaltakat is figyelembe véve, miszerint nagyberuházás esetén a nyilvántartott régészeti lelőhelyeken, továbbá a kivitelezés során földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A Kötv. 23/G § (2) bekezdésének b) pontja értelmében a MNM gondoskodik a régészeti szakfeladatok elvégzéséről, és az e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a Kötv. 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötí. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a megelőző feltáráshoz szükséges a szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltáráshoz jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

A Kötv. 23/E. § (7) bekezdése értelmében a régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a Hatóságom dönt. Ha a nagyberuházás során régészeti megfigyelése keretében előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti Hatóságomat, amely a szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül dönt a Korm. rendelet 45. §-ban foglaltak szerint.

Amennyiben eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, azt – a Korm. rendelet 46. §-ban foglaltak értelmében – a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a Hatóságomnak, és erről értesítenie kell a beruházót is. A bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet a Hatóságomnak. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a Hatóságom húsz napon belül dönt. Ha Hatóságom határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Erre való tekintettel a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak; az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

Tájékoztatom a Beruházót, hogy ha a megelőző feltárást szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján a

Beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a Beruházó költségére köteles gondoskodni.

A szakhatóság eljárását az Ákr. 55-56. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik. Hatóságom döntési hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 3. § a) pontja állapítja meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/9112-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a fenti ügyiratszámú megkeresésében felkérte a Népegészségügyi Osztályt fenti vízjogi létesítési engedély kiadása ügyében szakhatósági állásfoglalás megadására. A megkereséshez csatolt dokumentumokat áttanulmányoztam. A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében eljárva megállapítottam, hogy az engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadásának népegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásom az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvényben megállapított hatáskörömben, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés által megállapított 1. sz. melléklet 16/24 pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§-a alapján adtam ki.

Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5.§ alapján a 2. sz. melléklet határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116.§ (3) bekezdése zárja ki.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület kommunális és ipari jellegű szennyvizét jelenleg a KEHOP-2.2.2-15-2016-00051 fejlesztés alatt álló szennyvíztisztító telep fogadja. A tervezett szennyvízkibocsátás növekedés kezelésére azonban új szennyvíztisztító telep létesítésére van szükség.

Az ipari területről kibocsátott többlet szennyvíz mennyiség kezelése érdekében új tisztító létesítmények kerülnek kialakításra.

A tervezés tárgya egy 1000 m³/d kapacitású, kommunális jellegű szennyvizet tisztító és egy 7000 m³/d kapacitású, ipari jellegű szennyvizet tisztító biológiai szennyvíztelep.

A KDVVIZIG 2022. január 06. napján kelt 00250-0003/2022. ügyiratszámú vagyionkezelői és befogadói hozzájárulása előírásai alapján:

- A tisztított szennyvíz **dikromátos oxigénfogyasztás, biokémiai oxigénigény, valamint összes lebegőanyag komponenseire** vonatkozóan **technológiai határérték került megállapításra**, a 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. §-a és a 18. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a és az 1. számú melléklete L. rész C) pont 4. alpontja figyelembevételével.
- A területről elvezetett tisztított szennyvíz minőségére a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. sz. melléklete szerinti **összes foszfor komponensére egyedi határérték került megállapításra**.

A technológiai, illetve egyedi határértékkel nem rendelkező, de a tisztított szennyvízre jellemző **pH, összes nitrogén, ammónia-ammónium-nitrogén és szerves oldószer extrakt komponensekre** a 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. §-a, és a 18. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklete alapján a befogadó területei besorolása alapján **területi határérték került megállapításra**.

A próbaüzem lefolytatásának kötelezettsége a 72/1996. (V. 22.) Korm. rend. 3. § (9) b) pontja alapján, időtartama a 3. §. (11) bekezdése, valamint a 220/2004. (VII.21.) Korm. rend. 26.§ (3) bekezdése alapján került előírásra.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 72/1996. Korm. rendelet 3. § (11) bekezdése alapján a próbaüzemeltetés időtartama nem hosszabbítható meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Jelen engedély hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 42 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6.a), 2.6.c) és 2.7.bc) pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj 1 000 000 Ft összegben került megállapításra, ezért rendelkeztem a 620 000 Ft többlet visszautalásáról Tervező részére.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidő leteltének napja: **2022. május 7. napja.**

Tájékoztatom továbbá, hogy **az ügyintézési határidőbe nem számít bele** az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján:

- „a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.”

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/D. § (2) bekezdése alapján **a vízügyi hatósági eljárásokban szünetelésének nincs helye.**

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„Ha a hatóság

- a) határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottokról,
- b) az ügyintézési határidőt túllépi, vagy
- c) az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért

fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.”

Az Ákr. 51. § (1) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkeztem Tervező részére. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező 2021. december 16. és 2022. február 3. napján megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú mellékletének XI. 6. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

Továbbá az alábbiakról tájékoztatom Engedélyest, a meghatalmazásából eljáró Mészáros és Mészáros Zrt. (8086 Felcsút, Fő utca 65.) 2022. április 5. napján kelt, MÉ-MMZ/Ált/2022/00863. iktatószámú levelére válaszul:

A Vgtv. 1. számú melléklete értelmében:

*„25. **vízimunka:** az a tevékenység, amelynek az a rendeltetése, hogy a víz lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrét, partját a vizek kártételeinek elhárítása, a víz hasznosítása, minőségének és mennyiségének megfigyelése, ásványi és földtani kutatások végzése, ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja;*

*26. **vízilétesítmény:** az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy*

minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja:

a) közcélú vízellátási létesítmény: az a vízellátási létesítmény, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízellátási létesítménynek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízellátási létesítmények;

b) saját célú vízellátási létesítmény: rendeltetésük szerint üzemi, háztartási, mezőgazdasági vízellátást, valamint vízkárelhárítási, víztisztítási, vízerő hasznosítási feladatokat ellátó, továbbá a közcélú vízellátási létesítmények nem minősülő szennyvíz gyűjtését, tisztítását, hasznosítását és elhelyezését szolgáló mű, és ami a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint nem minősül víziközműnek;”.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy e határozat 2./ pontjában leírt létesítmények vízellátási létesítményeknek minősülnek. Ellenben az FKI-KHO e határozat 2./ pontjában leírt létesítményekkel kapcsolatban annak elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény hatálya alá tartozik-e vagy sem, ezért erről a rendelkező részben foglalt felhívást intéztem.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése határozza meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján**. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése** alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A **2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató**

Terjedelem: 22 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1.
Telefon: +36(1) 459-2476
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu
KRID azonosító (FKI): 313504758

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35100/1362-28/2022.ált.